## Дело № 1-1/15/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 января 2018 года мировой судья судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя Бабарика О.В.,

при секретаре – Басс В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Свиридовой М.К.,

адвоката Перепечая А.С., предоставившего ордер №01248 от 20.11.2017 года и удостоверение адвоката №487 от 10 ноября 2015 года,

подсудимого – Алиева Э.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №15 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Алиева Э.Ф., (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (изъято), (образование), (семейное положение), имеющего несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного), (изъято), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного (адрес), проживающего (адрес), (данные о судимостях),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, -

**УСТАНОВИЛ:**

Алиев Э.Ф. совершил преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления при следующих обстоятельствах.

Алиев Э.Ф., осуществляющий розничную торговлю (адрес) без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и в отсутствие разрешения уполномоченного на то органа исполнительной власти на торговлю, находясь в (дата), более точные дата и время не установлено, в районе дома, расположенного по адресу: (адрес), в целях беспрепятственного осуществления розничной торговли без разрешительных документов передал выступающему в качестве посредника, иному лицу, в отношении которого ранее возбуждено уголовное дело (посреднику №1), для передачи должностному лицу органов МВД России, наделенному организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, обладающим правом принятия решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, независимо от ведомственной подчиненности, в отношении которого ранее возбуждено уголовное дело, взятку в виде денег в сумме 3000 рублей, то есть в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за незаконное бездействие и непринятие входящих в его должностные полномочия мер по выявлению и пресечению совершаемых Алиевым Э.Ф. административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, не составление в отношении последнего протоколов об административном правонарушении, не информирование соответствующих органов исполнительной власти о выявленных нарушениях. При этом указанный посредник №1 в свою очередь в тот же день на участке местности (адрес) передал выступающему в качестве посредникаиному лицу, в отношении которого ранее возбуждено уголовное дело (посреднику №2), который в свою очередь, данную взятку передал указанному должностному лицу органов МВД России.

В судебном заседании Алиевым Э.Ф. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Алиева Э.Ф. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как дача взятки через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Данное преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Изучением личности подсудимого установлено, что Алиев Э.Ф. (данные о судимости) (т.2 л.д.177-178) на учете у врача нарколога (изъято), под наблюдением врача психиатра (изъято) (т.2, л.д.180, 181), (семейное положение) (т.2 л.д.116), родители Алиева Э.Ф. (изъято) (т.2 л.д.170-176). Согласно характеристике, предоставленной участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Ленинскому району гор. Севастополя, по месту жительства подсудимый характеризуется (изъято), в употреблении спиртных напитков и наркотических веществ замечен (изъято), общественный порядок не нарушает, жалоб и заявлений на его поведение в быту от соседей не поступало, ранее (изъято) к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации (т.2 л.д.179)

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого Алиева Э.Ф.,суд относит признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, (семейное положение), состояние здоровья его близких родственников.

Согласно примечанию к статье 291.2 УК РФ, лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления.

Из материалов дела не следует, что Алиев Э.Ф. представил органам следствия информацию, до того им не известную или имеющую значение для раскрытия и расследования преступления. Поведение Алиева Э.Ф. после совершения преступления и во время проведения следствия не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании рапорта об обнаружении признаков преступления и материалов проверки СУ СК РФ по г. Севастополю, в ходе проведения следствия какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Алиев Э.Ф. не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Учитывая, что не может быть добровольным заявление о даче взятки, если правоохранительным органам стало известно об этом из других источников и лицо, передавшее взятку поставлено перед фактом обнаружения совершения им преступления, а также принимая во внимание, что данных о способствовании Алиевым Э.Ф. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, судом не могут быть признаны в качестве смягчающих обстоятельств явка с повинной, и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание Алиева Э.Ф., судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом того, что Алиев Э.Ф. совершил преступление коррупционной направленности, принимая во внимание имущественное положение Алиева Э.Ф., который (сведения о доходах), суд не усматривает оснований для назначения наказания в виде штрафа и назначает подсудимому наказание в виде исправительных работ.

При этом наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, позволяет суду назначить Алиеву Э.Ф. наказание в виде исправительных работ на срок не связанный с максимальным, предусмотренный санкцией статьи, по которой он признан виновным, поскольку именно привлечение Алиева Э.Ф.к постоянному труду обеспечит его исправление и предупредит совершение новых преступлений.

Предусмотренных ч. 5 ст. [50 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-50/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 50. Исправительные работы" \t "_blank) препятствий к назначению Алиеву Э.Ф. данного вида наказания судом не установлено.

Кроме того, принимая во внимание необходимость сохранения (семейное положение) достаточного уровня обеспечения, суд считает возможным определить минимально возможное удержание из заработной платы подсудимого в доход государства.

С учетом установленных обстоятельств, оснований для смягчения наказания по ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank) и применения ст. [73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 73. Условное осуждение" \t "_blank) суд не усматривает.

Вещественных доказательств по настоящему уголовному делу, судьбу которых следовало бы разрешать судом при вынесении приговора в соответствии со ст. [81 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел III. Доказательства и доказывание > Глава 10. Доказательства в уголовном судопроизводстве > Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) не имеется.

На основании изложенного, руководствуясьст. ст. 304, 307 – 309, 316, 322 УПК РФ, суд -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Алиева Э.Ф. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 5 (пять) месяцев с удержанием в размере 5% из заработной платы осужденного в доход государства.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Алиеву Э.Ф. оставить прежней - в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя в течение десяти суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья - подпись О.В. Бабарика

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 О.В. Бабарика