Дело № 01-0011/15/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 июля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 15,

с участием секретаря Салагаевой Н.В.,

государственного обвинителя Свиридовой М.К.,

защитника подсудимого – адвоката Водолазкина В.А.,

подсудимого Иванова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Иванова В.А.**,(дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (изъято), (изъято), имеющего (изъято) образование, (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного по адресу: (изъято), проживающего по адресу: (изъято), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Иванов В.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Гагаринского судебного района г. Севастополя - мирового судьи судебного участка № 4 Гагаринского судебного района г. Севастополя Чепуркова И.А от 17.04.2017 по делу № 5-88/5/2017, вступившим в законную силу 28.04.2017, Иванов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами), и ему назначено административное наказание в виде административного ареста на срок 10 суток. Дело рассматривалось с участием Иванова В.А.

Таким образом, согласно ст.4.6 КоАП РФ Иванов В.А. является лицом, подвергнутым административному наказанию.

27.05.2017 примерно в 00 часа 50 минут Иванов В.А., достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию, не имея права управления транспортными средствами, пребывая в состоянии опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, управлял автомобилем (марка) государственный регистрационный знак (номер), по ул. Геловани около дома № 2 в г. Севастополе, где был задержан инспекторами ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю. Инспектором ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю (ФИО 1) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор «Юпитер» № 001691 либо в медицинском государственном учреждении, на что он отказался, что подтверждено актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 92 АА № 001178 от 27.05.2017, а также протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 50 МВ № 057344 от 27.05.2017.

Подсудимым Ивановым В.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимогоИванова В.А. подлежат квалификации по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Иванову В.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который ранее не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое в злоупотреблении спиртных напитков и в употреблении наркотических и психотропных веществ замечено не было, поведение в быту спокойное, отношения с соседями посредственные, жалоб и заявлений на поведение которого не поступало, на учетах в ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя не значится.

Признание подсудимым Ивановым В.А. своей вины и раскаяние в содеянном, (изъято) у подсудимого, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Иванову В.А., судом не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Иванов В.А. признан виновным, с учетом его имущественного и семейного положения, а также возможности получения им заработной платы или иного дохода, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Иванову В.А. указанного наказания и считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Подсудимому Иванову В.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения меры пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Иванова В.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, на срок 2 (два) года 5 (пять) месяцев.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль (марка) государственный регистрационный знак (номер), изъятый и помешенный на основании протокола серии 92 АА № 003169 от 27.05.2017 о задержании транспортного средства на хранение на территорию штраф-площадки ГУСП (название) по адресу: (адрес), - возвратить Иванову Вячеславу Андреевичу, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - подпись М.В. Рубан

«СОГЛАСОВАНО»

И.о. мирового судьи Ленинского судебного района

города Севастополя судебного участка № 15 М.В. Рубан