Дело № 01-0007/15/2017

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 мая 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Орлова С.В.,

при секретаре – Салагаевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя – Деревягина Д.А.,

защитника – адвоката Василевской С.В., ордер № 07055 от 05.05.2017, удостоверение № 438,

подсудимого – Рычкова В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

**Рычкова В.Е.,** (дата рождения), уроженца (изъято), гражданина (изъято),имеющего (сведения об образовании), (семейное положение), (изъято), работающего (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Рычков В.Е. совершил преступление против личности, а именно причинил (ФИО 1) легкий вред здоровью при следующих обстоятельствах.

12 ноября 2016 года в период времени с 10.00 часов до 11.00 часов, Рычков В.Е., находясь на лестничной площадке между вторым и третьим этажами в подъезде (адрес), в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, нанес один удар ногой в область головы (ФИО 1), от чего последнего отбросило на входную дверь квартиры, расположенной на втором этаже. Затем Рычков В.Е., продолжая реализовывать свой преступный умысел, попытался нанести один удар рукой по голове потерпевшего (ФИО 1), однако последний закрыл голову руками и удар пришелся на руку. После этого Рычков В.Е. нанес (ФИО 1) не менее пятнадцати ударов правой рукой в область головы, лица, шеи, груди, бедра, тем самым причинив последнему телесные повреждения, которые по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Будучи допрошенным в судебном заседании в качестве подсудимого Рычков В.Е. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил, что утром 12 ноября 2016 года он вместе с (ФИО 2) на автомобиле приехали к подъезду (адрес) для установки металлической двери. Находящийся возле подъезда потерпевший (ФИО 1), выражаясь нецензурной бранью в их адрес, потребовал от них убрать автомобиль, однако он отказался, поскольку автомобиль никому не мешал, был припаркован не на газоне и им необходимо было разгрузить тяжелую металлическую дверь. После этого он с (ФИО 2) взяли инструмент и направились в подъезд указанного дома, за ними проследовал (ФИО 1), продолжая выражаться в его адрес нецензурной бранью и оскорбляя его. Оставив инструмент на пятом этаже, он и (ФИО 2) спустились за дверью, которую взяв, зашли в подъезд, при этом (ФИО 2) шел впереди, а он – сзади. (ФИО 1) вновь проследовал за ними в подъезд, выражаясь в его адрес нецензурной бранью. Между вторым и третьим этажами (ФИО 1) стал пинать его по ногам и области ягодиц. Он положил дверь и, находясь спиной к (ФИО 1), который стоял на несколько ступенек ниже, нанес ему один удар ногой в область головы, отчего последнего откинуло на дверь квартиры. После этого, (ФИО 1) подошел к нему и попытался нанести ему удар, на что он в ответ ударил его рукой в область лица, между ними завязалась драка, в ходе которой он нанес руками (ФИО 1) не менее пятнадцати ударов рукой в область головы, лица, шеи, груди, бедра. После этого (ФИО 1) выбежал из подъезда и повредил автомобиль (ФИО 2), разбив камнем ветровое стекло, а также повредив кузов автомобиля, после чего он вызвал сотрудников полиции.

Кроме признания подсудимым своей вины в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, его вина в совершении указанного преступления подтверждается доказательствами, представленными предварительным следствием и проверенными в ходе судебного следствия.

Так, потерпевший (ФИО 1), показания которого были оглашены в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в ходе дознания показал, что 12 ноября 2016 года около 10.30 часов он, находясь возле подъезда (адрес), увидел, что на газон заезжает автомобиль, из которого вышли Рычков В.Е. и (ФИО 2) Он сделал им замечание и попросил убрать автомобиль с газона, на что Рычков В.Е. сказал, что автомобиль не уберет, после чего между ними завязалась словесная перебранка, они начали выражаться в адрес друг друга нецензурной бранью. После этого, (ФИО 2) держа металлическую дверь, зашел в подъезд, за ним следом, держа дверь, зашел Рычков В.Е., он зашел за ними в подъезд, при этом словесный конфликт между ними продолжался. Поднявшись на второй этаж, он стал открывать дверь своей квартиры, на что Рычков В.Е. сказал, что теперь они знают, где он живет, после чего он сказал Рычкову В.Е.: «Слышь, ты, жирная скотина!». В этот момент он услышал звук брошенной двери, оглянувшись, увидел перед собой ногу Рычкова В.Е., который нанес ему удар ногой в область головы. От удара он почувствовал сильную боль в голове, Рычков В.Е. схватил из сумки, висевшей у него на плече, монтировку и попытался нанести удар в область головы, он прикрыл голову правой рукой, удар пришелся на руку. После этого Рычков В.Е. продолжал наносить ему удары по голове монтировкой и ногами, он закрыл голову руками и говорил: «Хватит», но тот продолжал наносить ему удары по различным частям тела, сколько было ударов и чем они наносились он точно сказать не может, поскольку плохо себя чувствовал. В этот момент (ФИО 2) сказал: «Души его», на что Рычков В.Е. обхватил его шею локтевым суставом своей руки и стал душить. Затем он открыл глаза и увидел перед собой (ФИО 2), который, держа в руке монтировку, нанес ему два удара в область ребер справа. Затем Рычков В.Е. и (ФИО 2) прекратили его избивать и ушли на пятый этаж этого же подъезда. До конфликта и в момент нанесения ударов он никаких ударов ни Рычкову В.Е., ни (ФИО 2) не наносил. Зайдя домой, он вызвал скорую помощь и сотрудников полиции. До приезда сотрудников полиции он из квартиры не выходил, автомобиль (ФИО 2) не разбивал (л.д. 44-46, 47-49).

Свидетель (ФИО 2), показания которого были оглашены в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в ходе дознания показал, что 12 ноября 2016 года он вместе с Рычковым В.Е. приехал к подъезду (адрес) для установки металлической двери. Находящийся возле подъезда потерпевший (ФИО 1), выражаясь в их адрес нецензурной бранью, в приказном порядке потребовал от них убрать автомобиль, на что Рычков В.Е. ответил отказом, поскольку автомобиль никому не мешал, стоял не на газоне и им необходимо было разгрузить тяжелую металлическую дверь. При этом, (ФИО 1) угрожал, что пробьет в автомобиле колеса. После этого он с Рычковым В.Е. взяли инструмент и направились в подъезд, за ними проследовал (ФИО 1) и стал выражаться нецензурной бранью, оскорбляя Рычкова В.Е. жирной свиньей, между Рычковым В.Е. и (ФИО 1) завязалась словесная перебранка. Оставив инструмент на пятом этаже, он вместе с Рычковым В.Е. спустились за дверью, которую взяв, зашли в подъезд, при этом он шел впереди, а Рычков В.Е. – сзади. (ФИО 1) вновь проследовал за ними в подъезд, выражаясь нецензурной бранью и оскорбляя Рычкова В.Е. Между вторым и третьим этажами он увидел как (ФИО 1) ногами стал наносить Ручкову В.Е. удары по ногам и области ягодиц, на что Рычков В.Е. положил дверь и, находясь спиной к (ФИО 1), стоящему на несколько ступенек ниже, нанес один удар ногой в область головы, отчего последнего отбросило на дверь квартиры № 176. После этого, (ФИО 1) стал нападать на Рыкова В.Е. и нанес ему один удар кулаком правой руки в область лица, на что Рычков В.Е. в ответ ударил (ФИО 1) кулаком правой руки в область лица и между ними завязалась драка, в ходе которой Рычков В.Е. нанес несколько ударов правой рукой в область головы, лица, шеи, груди, бедра (ФИО 1), сколько именно было ударов он не помнит, так как не считал, но ударов было много. Во время драки он держал дверь, в драке участия не принимал, Рычкову В.Е. душить (ФИО 1) не говорил. После этого (ФИО 1) выбежал из подъезда и через окно подъезда, он увидел как (ФИО 1) взял камень и разбил на его автомобиле ветровое стекло, а также часть кузова (л.д. 54-57).

Свидетель (ФИО 3), показания которой были оглашены в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в ходе дознания показала, что 12 ноября 2016 года около 10.00 часов к ней квартиру (адрес) приехали двое сотрудников фирмы по установке металлических дверей, которые вначале занесли инструмент в ящиках, после чего спустились вниз за металлической дверью. В процессе установки двери, Рычков В.Е. и (ФИО 2) поинтересовались у нее кто живет на втором этаже, сказав, что сосед со второго этажа разбил лобовое стекло на их автомобиле. Про телесные повреждения ей никто ничего не говорил (л.д. 71-73).

Свидетель (ФИО 4), показания которой были оглашены в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в ходе дознания показала, что она работает (должность) и совместно с (должность) (ФИО 5) 12 ноября 2016 года около 10.40 часов прибыла по вызову к подъезду (адрес), около которого они увидели автомобиль темно-бордового цвета, на лобовом стекле которого имелось сквозное повреждение, также на лобовом стекле лежал камень, который застрял в стекле. На улице стояли Рычков В.Е. и (ФИО 2), которые пояснили, что когда они поднимали дверь для установки, между ними и (ФИО 1) произошел конфликт. В подъезде следов борьбы и конфликта не было. В ходе разговора с (ФИО 1) она выяснила, что ему были причинены телесные повреждения, при этом последний пояснил, что очевидцев конфликта не было, после чего они провели поквартирный обход и отобрали объяснения (л.д. 74-76).

Свидетель (ФИО 5), показания которого были оглашены в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в ходе дознания по делу дал показания аналогичные и не противоречащие показаниям свидетеля (ФИО 4) (л.д. 77-79).

Кроме того, вина подсудимого доказана письменными материалами уголовного дела, представленными органом дознания и исследованными в судебном заседании, которые в целом согласуются между собой и с показаниями подсудимого, потерпевшего и свидетелей, в частности:

**-** протоколом осмотра места происшествия от 21 ноября 2016 года установлено, что была осмотрена лестничная площадка второго этажа подъезда (адрес) (л.д. 19-22);

- протоколом очной ставки от 18 апреля 2017 года между подозреваемым Рычковым В.Е. и потерпевшим (ФИО 1), согласно которого установлено, что на очной ставке подсудимый дал показания, аналогичные показаниям, данным им в суде, при этом потерпевший поддержал свои показания, данные им в ходе допроса в качестве потерпевшего (л.д. 63-66);

- протоколом очной ставки от 18 апреля 2017 года между свидетелем (ФИО 2) и потерпевшим (ФИО 1), согласно которого установлено, что на очной ставке свидетель (ФИО 2) дал показания, аналогичные показаниям, данным им в качестве свидетеля по делу, а также показаниям подсудимого, при этом потерпевший поддержал свои показания, данные им в ходе допроса в качестве потерпевшего (л.д. 67-70);

- заключением эксперта № (номер) от (дата) установлено, что у (ФИО 1) обнаружены следующие телесные повреждения: три ушибленные раны – на левой околоушной области, на нижней и верхней губах рта, множественные ссадины и кровоподтеки на лице, на шее справа, на ушных раковинах, на груди справа, на правом бедре, на ладонной поверхности правой кисти. Указанные телесные повреждения причинены травматическим воздействием тупых твердых предметов, в том числе, возможно, кулаками, ногами, монтировкой. Учитывая морфологические свойства повреждений на момент осмотра, они могли быть получены 12 ноября 2016 года и по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194 н (том № 1 л.д. 199-201). На теле (ФИО 1) обнаружено не менее пятнадцати травматических воздействий на разных частях тела в виде ран, ссадин и кровоподтеков. Установить последовательность их образования не представляется возможным, все они причинены в течение короткого промежутка времени (л.д. 90-91).

Эксперт (ФИО 6) в судебном заседании подтвердил выводы заключения эксперта № (номер) от (дата), дополнительно показав, что категорически утверждать, что телесные повреждения, обнаруженные у потерпевшего (ФИО 1) были причинены ему монтировкой, нельзя, поскольку ни одно телесных повреждений, обнаруженных на теле потерпевшего не имеет специфических характеристик, позволяющих достоверно установить предмет, которым были нанесены удары.

Таким образом, анализируя представленные суду доказательства и устанавливая виновность подсудимого, а также фактические обстоятельства преступления, суд исходит из совокупности доказательств, признавая достоверными показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей в той мере, в какой они согласуются друг с другом и подтверждаются иными, объективными доказательствами. При этом, суд основывается на положениях [ст. 14](consultantplus://offline/ref=C2C105B323E12DBAFC5ABCFC0880B782F385684618E40F5F55859BFFAAB4F71E931A7EC4533EC06AT8l8T) УПК РФ, в соответствии с которыми обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в установленном законом порядке, толкуются в пользу обвиняемого. Суд также руководствуется положениями [ст. 252](consultantplus://offline/ref=C2C105B323E12DBAFC5ABCFC0880B782F385684618E40F5F55859BFFAAB4F71E931A7EC4533FC96FT8l6T) УПК РФ о пределах судебного разбирательства, исключающими изменение обвинения, ухудшающее положение подсудимого.

В частности, давая оценку показаниям потерпевшего (ФИО 1), суд не принимает их в части, касающейся того, что удары Рычковым В.Е. наносились ему монтировкой и того, что свидетель (ФИО 2) также нанес ему два удара монтировкой в область ребер справа, поскольку такие показания не подтверждены исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, опровергаются показаниями подсудимого и свидетеля (ФИО 2), в отношении которого имеется неотмененное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 115, 116 УК РФ, в связи с чем суд расценивает такие показания потерпевшего как его желание скрыть отдельные обстоятельства и представить происшедшее в выгодном для себя свете.

Вместе с тем, совокупность представленных стороной обвинения доказательств достаточна для вывода о виновности Рычкова В.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, в связи с чем действия Рычкова В.Е. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, поскольку в судебном заседании установлено, что Рычков В.Е., действуя умышленно, нанес потерпевшему (ФИО 1) не менее пятнадцати ударов по различным частям тела, чем причинил ему легкий вред здоровью.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его личность, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого Рычкова В.Е. установлено, что он ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется как лицо, жалоб на поведение которого не поступало.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Рычкова В.Е., суд признает наличие у подсудимого (изъято), признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, а также противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, поскольку в судебном заседании установлено, что конфликт был спровоцирован потерпевшим (ФИО 1), который без достаточных законных оснований потребовал от Рычкова В.Е. убрать припаркованный возле подъезда автомобиль, а получив отказ – оскорбил его, что привело к возникновению между ними неприязненных отношений и совершению Рычковым В.Е. инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Рычкова В.Е., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Таким образом, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, который ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, проживает в семье, (изъято), его материальное положение – (сведения о трудоустройстве), суд приходит к выводу о целесообразности назначения Рычкову В.Е. наказания в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Руководствуясь положениями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного, предупреждению совершения им новых преступлений, а также не отразится негативным образом на условиях жизни его семьи.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Василевской С.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению в сумме 2750 руб., с учетом отсутствия оснований, предусмотренных ч. 6 ст. 132 УПК РФ для освобождения подсудимого полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат взысканию с Рычкова В.Е. в доход федерального бюджета.

Оснований для избрания в отношении Рычкова В.Е. меры пресечения до вступления приговора в законную силу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 132, 303, 304, 307, 308, 309, 322 УПК РФ, суд -

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Рычкова В.Е.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 5000 (пяти тысяч) рублей.

Взыскать с Рычкова В.Е. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 2750 (две тысячи семьсот пятьдесят) рублей.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления через судебный участок № 16 Ленинского судебного района города Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья –