Дело № 01-0002/15/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 января 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 Орлова С.В.,

при секретаре – Салагаевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Кузьменко М.В.

защитника – адвоката Василевской С.В., ордер № (номер), удостоверение № (номер),

подсудимого – Коломиец С.В.,

потерпевшего – (ФИО 1),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания Ленинского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении

**Коломиец С.В.,** (дата)года рождения, уроженца (место рождения), гражданина (изъято), (изъято) образованием, (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), проживающего по адресу: (адрес), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115,ч. 1 ст. 158, УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Коломиец С.В. причинил легкий вред здоровью (ФИО 1) при следующих обстоятельствах.

Так, (дата) в вечернее время Коломиец С.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в качестве гостя в квартире (адрес), на почве личных неприязненных отношений, используя малозначительный повод, в ходе ссоры с потерпевшим (ФИО 1), действуя умышленно, с целью причинения последнему вреда здоровью и физической боли, взял со стола кухонную вилку и, используя ее в качестве оружия, нанес потерпевшему (ФИО 1) не более двух ударов в область живота, в результате чего последний испытал физическую боль, затем, продолжая свои умышленные преступные действия, взял со стола кухонный нож и, используя его в качестве оружия, нанес потерпевшему (ФИО 1) один удар в область плеча и один удар по лицу, причинив ему физическую боль и телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Кроме того, Коломиец С.В. совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, (дата) в вечернее время, Коломиец С.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в качестве гостя в квартире (адрес), имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, осознавая, что его действия носят тайный характер для окружающих, из коридора указанной квартиры похитил куртку болоньевую черного цвета стоимостью (сумма) рублей, в кармане которой находился сотовый телефон «Samsung», моноблок, стоимостью (сумма) рублей, принадлежащие (ФИО 1), после чего с похищенным скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив (ФИО 1) материальный ущерб на сумму (сумма) рублей.

Подсудимым Коломиец С.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, потерпевший также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Коломиец С.В. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, поскольку он умышленно, используя кухонные нож и вилку в качестве оружия, причинил легкий вред здоровью (ФИО 1), вызвавший кратковременное расстройство его здоровья, и по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, поскольку он тайно похитил имущество (ФИО 1), причинив ему материальный ущерб на сумму (сумма) рублей.

При назначении подсудимому Коломиец С.В. наказания суд учитывает общественную опасность совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, вместе с тем, одно из них представляет повышенную общественную опасность, поскольку направлено против здоровья личности, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, на учете у нарколога не состоит, с 1995 года по 2010 год состоял на учете (изъято), снят в связи с отсутствием сведений, согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов от (дата) (изъято), участковыми уполномоченными полиции по местам жительства характеризуется отрицательно, как лицо, замеченное в злоупотреблении алкогольными напитками, общении с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, предрасположенное к совершению преступлений и правонарушений, привлекавшееся к административной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Коломиец С.В., суд признает явки с повинной, признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Совершение подсудимым Коломиец С.В. преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд, на основании ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновного, а также того, что данное состояние повлияло на его поведение, признает обстоятельством, отягчающим его наказание.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд назначает подсудимому наказание в виде исправительных работ, в пределах санкций статей, предусматривающих ответственность за данные преступления, а при назначении наказания по совокупности преступлений, с учетом положений ч. 2 ст. 69 УК РФ, суд считает целесообразным применить наиболее строгий принцип – частичного сложения наказаний.

По изложенным выше мотивам, а также в связи с тем, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений, оснований для применения в отношении Коломиец С.В. положений ст. 64 УК РФ к преступлению, предусмотренному п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, а также для назначения Коломиец С.В. более мягких наказаний, судом не усматривается.

Вещественные доказательства – кухонная вилка и кухонный нож, на основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежат возвращению законному владельцу – (ФИО 1).

Оснований для избрания в отношении Коломиец С.В. меры пресечения суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307 – 309, 316, 322 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Коломиец С.В.** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 158УК РФ, и назначить ему наказание:

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде исправительных работ на срок семь месяцев с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства в размере десяти процентов;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде исправительных работ на срок шесть месяцев с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства в размере десяти процентов.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Коломиец С.В. наказание в виде исправительных работ на срок один год с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства в размере десяти процентов.

Вещественные доказательства: кухонную вилку и кухонный нож, переданные на ответственное хранение потерпевшему (ФИО 1) – оставить ему, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 15 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья