Дело №1-54/14/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

16 ноября 2023 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №14 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Лаврова А.В.,

подсудимого Павленко Р.С.,

защитника ФИО1,

при секретаре Тарановой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале мировых судей в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Павленко Р.С., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Павленко Р.С. совершил тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Павленко Р.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 04 сентября 2023 года в период времени с 13 часов 10 минут по 13 часов 20 минут, находясь в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, где сою хозяйственную деятельность осуществляет ООО «НАЗВАНИЕ», действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действии и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, похитил со стеллажей следующие товары: - виски «J.Walker Black Label», выдержка 12 лет, емкостью 0,7 л, стоимостью 2948,40 рублей без учета НДС; три куска сыра твердый «Азбука Крыма Радомер» общим весом 1 кг 270 гр, стоимостью 616,63 рублей без учета НДС за 1 кг., на общую сумму 783,12 рублей.

Посте чего, Павленко Р.С. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «НАЗВАНИЕ» материальный ущерб на общую сумму 3731,52 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Павленко Р.С. после консультации с адвокатом заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал в судебном заседании.

Павленко Р.С. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего, согласны с рассмотрением уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Павленко Р.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, вину в содеянном признал полностью, с предъявленным обвинением согласен.

При таких обстоятельствах суд считает возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Вина Павленко Р.С. подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования, поэтому, суд признает предъявленное ему обвинение, обоснованным и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Павленко Р.С. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо жалоб на поведение которого не поступало, но привлекавшийся к административной ответственности, пояснившего суду, что проживает с родителями, но имеет малолетнего ребенка, неофициально работает, имеет периодический заработок, холост, является гражданином Российской Федерации, а также учитывает состояние здоровья подсудимого, общественную характеристику и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Павленко Р.С., в соответствии с ч. 1,2 ст. 61 УК РФ, суд признает раскаяние в содеянном, признание вины, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Павленко Р.С., судом не установлено.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступления, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности Павленко Р.С., его отрицательную оценку содеянному, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Суд считает, что предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания могут быть достигнуты только путем привлечения Павленко Р.С. к труду, при этом, исходя из данных о личности Павленко Р.С., суд полагает достаточным и необходимым наказание в виде обязательных работ не на максимальный срок, предусмотренный санкцией статьи, по которой она признана виновной, поскольку именно привлечение Павленко Р.С. к постоянному труду обеспечит ее исправление и предупредит совершение новых преступлений.

При назначении наказания в виде обязательных работ суд учитывает, что Павленко Р.С. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу ч.4 ст.49 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Павленко Р.С. не относится.

Судом также учитывается, что Павленко Р.С. осужден приговором мирового судьи судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя от 16 ноября 2023 года, поэтому окончательное наказание суд назначает Павленко Р.С. по совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст. [69 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-69/?marker=fdoctlaw).

Суд считает нецелесообразным назначение Павленко Р.С. наказания в виде штрафа, поскольку в материалах дела отсутствуют данные, подтверждающие, что подсудимый официально работает, то есть занимается общественно полезным трудом, имеет постоянный и легальный источник дохода, то есть о наличии у подсудимого реальной возможности уплатить штраф.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Павленко Р.С. положений ст.ст.64, 73 УК РФ, судом не усматривается.

Представителем потерпевшего ООО «НАЗВАНИЕ» заявлен гражданский иск к Павленко Р.С. о возмещении 3731,52 рублей имущественного ущерба, причиненного преступлением.

В силу ст. 15 ГК РФ истец вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу физического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Проанализировав и оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные потерпевшим исковые требования к подсудимому о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением, в размере 3731,52 рублей законны, обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с Павленко Р.С. не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению Павленко Р.С. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317, 322 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Павленко Р.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 часов.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя от 16 ноября 2023 года, окончательно к отбытию Павленко Р.С. назначить наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов.

В окончательный срок наказания Павленко Р.С. зачесть отбытое наказание по приговору мировому судьи судебного участка №16 Ленинского судебного района города Севастополя от 26 июля 2023 года, в виде 1 часа обязательных работ.

Исковые требования о взыскании с Павленко Р.С. в счет возмещения материального ущерба 3731,52 рублей, удовлетворить. Взыскать с Павленко Р.С. в пользу потерпевшего ООО «НАЗВАНИЕ» 3731,52 рублей в счет возмещения материального ущерба.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Меру пресечения Павленко Р.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью от 18.09.2023, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д. Селивёрстова