Дело №1-53/14/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 ноября 2023 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №14 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Манойленко В.А.,

подсудимого Манойло Э.О.,

защитника ФИО1,

потерпевшей ФИО2,

при секретаре Тарановой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Манойло Э.О., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Манойло Э.О. обвиняется в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Манойло Э.О., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 31 июля 2023 года в период с 14 часов 41 минут до 14 часов 45 минут, находясь у банкомата АТМ №8265 РНКБ Банк (ПАО), расположенного в помещении магазина ООО «ПУД» по адресу: АДРЕС, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что его действия носят тайный характер, путем свободного доступа, взяв из купюроприемника банкомата АТМ №8265 РНКБ Банк (ПАО), тайно похитил денежные средства в сумме 12000 рублей, принадлежащие ФИО2

После чего, Манойло Э.О. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО2 материальный ущерб на сумму 12000 рублей.

В судебном заседании потерпевшая ФИО2 путем добровольного свободного волеизъявления обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Манойло Э.О., в связи с примирением, поскольку последний загладил причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Манойло Э.О. не имеют.

Подсудимый Манойло Э.О., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, примирился с потерпевшим.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Манойленко В.А. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Манойло Э.О., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Манойло Э.О. не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо жалоб на поведение которого не поступало, до совершения инкриминируемого деяния на профилактическом учете в психоневрологическом диспансере не состоял, состоит на диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога в 2016 году, диагноз: ДИАГНОЗ. Согласно выводам, изложенным в заключении врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 11 сентября 2023 года №1515, ВЫВОДЫ. Манойло Э.О. загладил вред, из пояснений потерпевшей ФИО2 следует, что Манойло Э.О. в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Манойло Э.О., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Манойло Э.О., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Манойло Э.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: DVD-R Disk с видеозаписью, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Меру пресечения Манойло Э.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д. Селивёрстова