## Дело № 1-0047/14/2023

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 декабря 2023 года мировой судья судебного участка №14 Ленинского судебного района города Севастополя Селивёрстова Е.Д.,

при секретаре – Тарановой Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Мерзляковой А.Ю.,

защитника - адвоката ФИО1,

потерпевшей – ФИО2,

подсудимой – Фроленковой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Фроленковой И.А.**, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Фроленкова И.А. совершила угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, 28 июля 2023 года в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 26 минут Фроленкова И.А., находясь в общем коридоре коммунальной квартиры АДРЕС, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры с потерпевшей ФИО2, руководствуясь прямым умыслом, направленным на угрозу убийством, осознавая общественно-опасный характер оказания физического и психического давления на другого человека, для придания своим действиям убедительности взяла в правую руку кухонный нож и кинувшись с ним в сторону ФИО2, высказала в адрес последней угрозу убийством, выразившуюся в словах: «Я тебя убью»!», тем самым вызвав у потерпевшей восприятие реальности осуществления высказанной угрозы.

Подсудимая Фроленкова И.А. в судебном заседании свою вину в совершении указанного преступления не признала и показала, что действительно 28 июля 2023 года около 17 часов дня, она, находясь в общем коридоре коммунальной квартиры АДРЕС, где так же находились ФИО3 и ФИО2, клеившие обои, вступила с ФИО2 в словесный конфликт, спровоцированный ФИО3 на бытовой почве. ФИО2 начала требовать с нее денежные средства за линолеум в размере 800,00 руб., на что она ответила, что деньги вернет чуть позже супруг, после чего удалилась к себе в комнату. Во время словесного конфликта, действительно, держала в руках стеклянную тарелку и кухонный нож, которым резала арбуз, однако, ни на кого им не замахивалась, каких-либо угроз убийством ни в чей адрес не произносила, противоправных действий не совершала. Очевидцев произошедшего конфликта, кроме соседки ФИО3, не было, полагает, что заявление потерпевшей о якобы совершенном ею преступлении является оговором потерпевшей под влиянием соседки ФИО3, с которой у нее давний конфликт. Обратила внимание суда, что в состоянии алкогольного опьянения она не находилась, выпила немного пива, однако на ее поведение во время конфликта с ФИО2 это никак не повлияло, такое ее поведение вызвано исключительно необходимостью защищаться от согласованных нападок потерпевшей и соседки ФИО3, постоянно наносящей ей оскорбления.

Несмотря на непризнание подсудимой Фроленковой И.А. своей вины в предъявленном обвинении, ее виновность в совершении преступления, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора, подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств.

Показаниями потерпевшей ФИО2 данными ею в судебном заседании, показавшей суду, что 28 июля 2023 года около 17 часов она находилась в коридоре общего пользования коммунальной квартиры АДРЕС с ФИО3, где они производили ремонт. В указанной комнате, в частности, проживает и подсудимая Фроленкова И.А., ведущая антиморальный образ жизни, со своими друзьями злоупотребляет алкогольными напитками, из-за чего у соседей с подсудимой часто возникает конфликт на бытовой почве, в том числе и с ФИО3 Так, 28 июля 2023 года около 17 часов, гражданка Фроленковой И.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, из своей комнаты проследовала на кухню общего пользования, где стала стучать по газовой плите, которая была куплена на деньги ФИО2, в связи с чем, она из коридора сделала ей замечание, в результате чего снова произошел словесный конфликт. Фроленкова И.А. вернулась в коридор общего пользования, и удерживая в правой руке кухонный нож с пластиковой ручкой белого цвета, замахнулась им в сторону потерпевшей и стала ей угрожать «Я тебя убью!». Учитывая, что Фроленкова И.А. физически мощнее и моложе потерпевшей, была в состоянии алкогольного опьянения, и удерживала в руке нож, ее агрессивные действия и угроза убийством была воспринята потерпевшей реально. Соседка ФИО3, все время находившаяся рядом, оттолкнула Фроленкову И.А. от потерпевшей, и у потерпевшей появилась возможность скрыться в своей комнате. Фроленкова И.А. удалилась в свою комнату, а соседкой ФИО3 были вызваны сотрудники полиции, которые по прибытию гражданку Фроленкову И.А. дома не застали.

Показаниями свидетеля ФИО3, допрошенной в судебном заседании, которая показала суду, что она, проживет в коммунальной квартире АДРЕС, в которой, в частности, проживает и подсудимая Фроленкова И.А., ведет антиморальный образ жизни, злоупотребляет алкогольными напитками, на замечания соседей не реагирует. 28 июля 2023 года в районе 17 часов, она с ФИО2 клеила обои в коридоре общего пользования, где гражданка Фроленковой И.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, из своей комнаты проследовала на кухню общего пользования. Когда она проходила, ФИО2 спросила ее за деньги за линолеум, в результате чего завязался словесный конфликт, после которого Фроленкова И.А. ушла на кухню, где стала стучать по газовой плите, которая была установлена ФИО2. Ей было сделано замечание, чтоб она не портила чужое имущество, после чего Фроленкова И.А. вернулась в коридор общего пользования, и удерживая в правой руке кухонный нож с пластиковой ручкой белого цвета, замахнулась им в сторону ФИО2 и стала ей угрожать «Я тебя убью!». Испугавшись за жизнь и здоровье ФИО2, она оттолкнула Фроленкову И.А. в левое плечо, от чего та попятилась назад, а у потерпевшей появилась возможность скрыться в своей комнате. Фроленкова И.А. закрылась в своей комнате, а она с мобильного телефона вызвала сотрудников полиции, которые по прибытию гражданку Фроленкову И.А. дома не застали.

Также, вина Фроленковой И.А. в совершении инкриминируемого ей преступления по ч. 1 ст. 119 УК РФ подтверждается письменными, исследованными в судебном заседании, материалами уголовного дела:

- заявлением потерпевшей ФИО2 от 28 июля 2023 года, в котором она, будучи предупрежденной об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, просит принять меры к Фроленковой И.А. за угрозу убийством (л.д.12);

- протоколом осмотра места происшествия от 01 августа 2023 года, согласно которому осмотрено и зафиксировано место совершения преступления – квартира АДРЕС. В ходе осмотра места происшествия был изъят кухонный нож с пластиковой ручкой белого цвета, которым Фроленкова И.А. угрожала убийством ФИО2 (л.д.19-22);

- сообщением в службу 112 от 28 июля 2023 года в 17:26, в котором гражданка ФИО3 сообщила о том, что соседка кидается, кричит, агрессивная (л.д.8);

- сообщением в службу 112 от 28 июля 2023 года в 19:34, в котором гражданка ФИО2 сообщила о том, что соседка кидалась ножом, угрожает (л.д.10);

- протоколом осмотра предметов от 14 августа 2023 года и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрен нож с пластиковой ручкой белого цвета, изъятый в ходе ОМП от 01 августа 2023 года из комнаты АДРЕС (л.д.32-33);

- заключением эксперта №286 от 10 августа 2023 года, согласно которому представленный на исследование объект, изъятый в ходе ОМП 01 августа 2023 года – квартиры АДРЕС, является изготовленным промышленным способом хозяйственным ножом (соответствует требования ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия») и к категории холодного оружия не относится (л.д.28-29);

- протоколом очной ставки от 08 августа 2023 года, в ходе которой потерпевшая ФИО2 огласила свои показания, данные ею при допросе в качестве потерпевшей 02 августа 2023 года, подозреваемая Фроленкова И.А. пояснила, что не подтверждает показания ФИО2 и настаивает на своих показаниях (л.д.53-56);

- протоколом очной ставки от 08 августа 2023 года, в ходе которой свидетель ФИО3 огласила свои показания, данные ею при допросе в качестве свидетеля 02 августа 2023 года, подозреваемая Фроленкова И.А. пояснила, что не подтверждает показания ФИО3 и настаивает на своих показаниях (л.д.49-52);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 14 августа 2023 года, согласно которому вещественным доказательством признан нож хозяйственный, изъятый протоколом ОМП от 01 августа 2023 года из квартиры АДРЕС.

Анализируя и оценивая показания потерпевшей, свидетеля, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и заведомо ложный донос, суд приходит к выводу об их достоверности, поскольку они последовательны, согласуются между собой, дополняют друг друга и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств. Существенных противоречий, влияющих на доказанность обвинения, в показаниях потерпевшей и свидетеля не имеется. При этом оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется, поскольку не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо подсудимую, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимой к уголовной ответственности, в связи с чем, показания потерпевшей и свидетеля суд кладет в основу приговора, считая их достоверными, отражающими умышленные действия Фроленковой И.А., направленные именно на угрозу убийством.

Сведения о месте, времени и способе совершения преступления соответствуют обстоятельствам, установленным при осмотре места происшествия, показаниям потерпевшей, вышеуказанного свидетеля, положенным в основу приговора.

Оценив доказательства в их совокупности, суд находит виновность Фроленковой И.А. в совершении преступления полностью доказанной и квалифицирует ее действия по ч.1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Суд не может согласиться с доводами подсудимой о том, что она не угрожала потерпевшей убийством, поскольку они опровергаются совокупностью собранных и исследованных в суде доказательств, а именно показаниями потерпевшей, у которых нет оснований оговаривать Фроленкову И.А. и свидетеля, которая была непосредственным очевидцем произошедшего.

Обстоятельства произошедшего, тот факт, что потерпевшая и свидетель одинаково описывают произошедшее, все это свидетельствует о виновности подсудимой в совершении преступления.

Отсутствие очевидцев произошедшего, кроме соседки ФИО3, с которой у подсудимой давний конфликт, не служит поводом к тому, чтобы ставить под сомнение сообщенные потерпевшей сведения.

Суд также признает несостоятельными доводы подсудимой о том, что ФИО2 умышлено оговорила подсудимую о якобы совершенном ею преступлении, находясь под давлением своей подруги ФИО3, так как такие доводы являются домыслами подсудимой и объективно ничем не подтверждаются.

Также, судом не установлено существенных нарушений требований уголовно-процессуального законодательства при возбуждении указанного уголовного дела, влекущих недопустимость доказательств, собранных по делу, равно как и не установлено чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения подсудимой и факта провокации в отношении нее.

Назначая наказание подсудимой, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данные преступления относится к категории небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимой установлено, что Фроленкова И.А. под наблюдением в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не находится и на учетах не состоит, ранее судима за аналогичное преустпуление, отрицательно характеризуется по месту жительства, имеет ряд хронических заболеваний.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимой Фроленковой И.А., суд относит наличие хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено.

Суд считает, что при совершении преступления Фроленкова И.А. действовала с прямым умыслом, осознавала фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно-опасных последствий и желала их наступления.

Психическое состояние подсудимой в момент совершения преступления у суда сомнений не вызывает. Основываясь на анализе содеянного, с учетом личного восприятия подсудимой Фроленковой И.А. в судебном заседании, суд находит ее вменяемой и способной нести уголовную ответственность за содеянное.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом личности подсудимой Фроленковой И.А., ее состояния здоровья, семейного и материального положения, суд назначает подсудимой наказание в виде ограничения свободы.

Обсуждая вопрос о применении альтернативных видов наказания, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, оценивая в совокупности изложенные обстоятельства и личность подсудимой, суд не находит оснований для назначения наказания в виде обязательных работ.

Оснований для смягчения наказания по ст. 64 УК РФ и применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО4 юридической помощи, как адвокатом, учувствовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 9 932,00 руб., согласно ст. 132 УПК РФ, учитывая отсутствие оснований для освобождения подсудимой от обязанности возмещения указанных расходов, подлежат взысканию с нее в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

**Фроленкову И.А.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, установить осужденной Фроленковой И.А. следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов 00 минут до 07 часов 00 минут;

- не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Фроленкову И.А. обязанность являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения, до вступления приговора в законную силу, осужденной Фроленковой И.А. оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу – кухонный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 01 августа 2023 года, переданный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по ленинскому району - по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Взыскать с Фроленковой И.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 9 932,00 руб.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д. Селивёрстова