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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

 28 июня 2023 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №14 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Волкова М.М.,

защитника – адвоката ФИО1,

обвиняемого Хрипкова Б.А.,

при секретаре судебного заседания – Тарановой Н.А.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании, проведя предварительное слушание в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Хрипкова Б.А., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Хрипков Б.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 145.1 УК РФ – полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, совершенная из иной личной заинтересованности руководителем организации.

Так, в период с 15.07.2014 до 28.03.2021 Хрипков Б.А., являясь генеральным директором ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ», на основании приказа №1 от 15.07.2014, действуя на основании Устава, 14.01.2020 заключил трудовой договор с ФИО2, ДАТА года рождения, согласно условиями которого ФИО2 принял на себя выполнение трудовых обязанностей в должности юриста, с установленным должностным окладом в размере 40 000 рублей в месяц, а генеральный директор ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» Хрипков Б.Д. в свою очередь обязан был: выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату в сроки, установленные правилами внутреннего трудового распорядка.

Таким образом, генеральный директор ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» Хрипков Б.А., находясь в офисе общества, расположенного по адресу: АДРЕС, обладая организационно - распорядитель административно - хозяйственными функциями данного юридического лица, являясь работодателем ФИО2 и ответственным лицом за исполнение требований трудового законодательства, в период с 14.01.2020 по 21.03.2021, имея умысел на полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы работнику предприятия ФИО2, действуя из иной личной заинтересованности, которая заключалась в желании направить имеющиеся на предприятии денежные средства на решение текущих финансовых вопросов общества, связанных с непрерывным производственным процессом, при этом имея реальную возможность выплачивать работнику общества заработную плату, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде не получения работником причитающихся ему средств к существованию, и желая их наступления, в нарушение требований ст. 37 Конституции Российской Федерации, ст.ст 2, 4, 21, 22 и 129 ТК РФ, ч. 6 ст. 136 ТК РФ, а также нарушая правила внутреннего трудового распорядка, умышленно, в полном объеме, не выплатил свыше двух месяцев заработную плату работнику за отработанный период в общей сумме 310 000 рублей, в связи чем, на предприятии образовалась задолженность по начисленной, но не выплаченной заработной плате перед работником предприятия ФИО2

Таким образом, генеральный директор ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» Хрипков Б.А. причинил ущерб ФИО2 на сумму 310 000 рублей.

Защитник ФИО1 обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Хрипков Б.А., в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности, указав в обоснование, что преступление, квалифицируемое по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, срок привлечения к уголовной ответственности по данной категории дел составляет два года со дня увольнения руководителя лица с должности, который в настоящее время истек 23.03.2023.

Подсудимый Хрипков Б.А. заявленное защитником ходатайство поддержала в полном объеме, просил суд прекратить уголовное дело по основаниям п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ. С основаниями прекращения уголовного дела согласен. Подсудимому разъяснено, что указанное основание прекращения дела является нереабилитирующим. Последствия такого прекращения ему понятны.

Государственный обвинитель высказал позицию о наличии оснований для прекращения прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности.

Потерпевший ФИО2 на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен посредством телефонограммы, просил рассмотреть дело в его отсутствие, указав, что претензий к подсудимому не имеет.

Выслушав мнение участвующих в деле лиц, изучив материалы уголовного дела и основания заявленного ходатайства, суд приходит к выводу, что ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Хрипкова Б.А. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по истечению сроков давности уголовного преследования.

В силу ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 145.1 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствии с требованиями п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» сроки давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ, исчисляются с момента его фактического окончания, в частности со дня погашения задолженности, увольнения виновного лица или временного отстранения его от должности. Увольнение работника, которому не была выплачена заработная плата, не влияет на исчисление сроков давности уголовного преследования работодателя.

По смыслу закона сроки давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, исчисляются с момента его фактического окончания, в частности со дня увольнения виновного лица или временного отстранения его от должности.

Установлено, что решением Арбитражного суда г. Севастополя от 22.03.2021 по делу А84-669/21 (т. 1 л.д. 34) ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден ФИО3

В соответствии с п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-Ф3 (ред. от 28.12.2022, с изм. от 31.05.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» «с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника».

Таким образом полномочия Хрипкова Б.А. в качестве директора ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» прекращены с 22.03.2021.

В соответствии с п. 17, 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ). В случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что двухлетний срок давности привлечения Хрипкова Б.А. к уголовной ответственности на момент рассмотрения дела в суде истек, поэтому суд, принимая во внимание мнение подсудимого, защитника, государственного обвинителя, считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Хрипкова Б.А. по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за истечением сроков давности уголовного преследования.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос, об имеющихся в деле вещественных доказательств, решить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в отношении Хрипкова Б.А. в виде обязательства о явке отменить.

Руководствуясь ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 27, 254, 239 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Хрипкова Б.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, прекратить на основании ст. 254 УПК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, освободив его в соответствии со ст. 78 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения Хрипкова Б.А. в виде обязательства о явке отменить.

Вещественные доказательства по делу: документы, изъятые в ходе выемки в помещении ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ», расположенном по адресу: АДРЕС (доверенность № 09/07-2019 от 09.07.2019 на 1 листе, положение об оплате труда работников ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» приложениями на 18 листах, правила внутреннего трудового распорядка на 9 листах, табели учета рабочего времени на 18 листах, три приказа (распоряжения о переводе работника на другую работу на 1 листе каждый, два приказа (распоряжения) о предоставлении отпуска работнику на 1 листе каждое, два штатных расписания ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» на 1 лист каждое, список работников ООО «ОРГАНИЗАЦИЯ» на 1 листе); расписка ФИО2 о выплате ему Хрипковым Б.А. заработной платы сумме 310 000 рублей на 1 листе; оптический диск, полученный 14.04.2023 по запросу из ПАО «Сбербанк»; оптический CD-R диск, полученный 12.04.2023 по запросу из ПАО «РНКБ», хранящиеся при материалах уголовного дела - оставить на хранение там же.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д. Селивёрстова