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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

20 июня 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 – исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №14 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Коротченко М.В.,

защитника - адвоката ФИО1, предоставившего ордер НОМЕР от 20.06.2023 и удостоверение адвоката № НОМЕР от 03.11.2015,

подсудимого – Гордиенко О.В.,

потерпевшего – ФИО2,

при секретаре судебного заседания – Тарановой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Гордиенко О.В.**, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гордиенко О.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 29.04.2023 в период времени с 20 часов 00 минут до 20 часов 15 минут у Гордиенко О.В., находившегося у банкомата АТМ №8821 РНКБ Банк (ПАО), расположенного в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», по адресу: АДРЕС, внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность их наступление, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и причинения имущественного вреда, Гордиенко О.В., увидев на электронном дисплее вышеуказанного банкомата опцию «Возврат денежных средств» в размере 5800 рублей, после чего нажал указанную опцию и взял из купюроприемника банкомата АТМ №8821 РНКБ Банк (ПАО) денежные средства в размере 5800 рублей купюрами номиналом: 1 купюра номиналом 5000 рублей, 1 купюра номиналом 500 рублей и 3 купюры номиналом 100 рублей, принадлежащие ФИО2, после чего скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению и на свои корыстные нужды. В результате своих действий Гордиенко О.В. причинил ФИО2 материальный ущерб на сумму 5800 рублей.

Потерпевший ФИО2 обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Гордиенко О.В., в связи с примирением, поскольку подсудимый полностью возместил ему ущерб. Претензий ни материального, ни морального характера к Гордиенко О.В. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено добровольно без оказания принуждения.

Подсудимый Гордиенко О.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что ущерб возместил в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Защитник полагал необходимым удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего, поскольку имеются все правовые основания для этого.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство представителя потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая, что обвиняемый признал свою вину в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред и потерпевший никаких претензий к обвиняемому не имеет, что подтверждается письменным заявлением, также учитывая данные о личности обвиняемого, который холост, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не судим, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении Гордиенко О.В. на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению и в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Гордиенко О.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гордиенко О.В. следует оставить без изменения.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 3120 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с обвиняемого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Гордиенко О.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Гордиенко О.В. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства – оптический DVD-R диск «Master», содержащий видеозаписи хищения денежных средств, принадлежащих ФИО2 от 29.04.2023 в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», по адресу: АДРЕС, хранящиеся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 3120 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д. Селивёрстова