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УИД:92MS0014-01-2023-001325-58

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

17 мая 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 – исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №14 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Мерзляковой А.Ю.,

обвиняемого Любый Р.О.,

защитника – адвоката ФИО1, предоставившей ордер №91-01-2023-00542668 от 4 апреля 2023 года и удостоверение адвоката №624 от 21.08.2018,

потерпевшего ФИО2,

при секретаре судебного заседания – Тарановой Н.А.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании, проведя предварительное слушание в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Любый Р.О., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Любый Р.О. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, 27.03.2023 года, в период времени с 17 час. 30 мин. по 18 час. 30 мин., Любый Р.О., находясь в общем коридоре второго этажа подъезда жилого дома АДРЕС, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе внезапно возникшего конфликта с ФИО2, вызванного личными неприязненными отношениями, у Любый Р.О. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении ФИО2, реализуя который Любый Р.О., осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде переживаний ФИО2, за свою жизнь, причинения ему нравственных страданий, и желая этого, для придания своим действиям убедительности, держа в правой руке травматический пистолет модели «ПМ-ТР», калибра 9мм №ХКОЛ 5964, направил на последнего, высказав в его адрес угрозу убийством: «Я тебя убью!», при этом произведя один выстрел вверх, чем вызвал у ФИО2

ФИО2 угрозу убийством воспринял реально, испытал чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, так как у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку ФИО2 находился в состоянии алкогольного опьянения, при этом вел себя агрессивно, держал в руке травматический пистолет.

Потерпевший ФИО2 обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Любый Р.О., в связи с примирением. Претензий ни материального, ни морального характера к Любый Р.О. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено им добровольно без оказания принуждения.

Обвиняемый Любый Р.О., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что в содеянном раскаивается.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Любый Р.О.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшей заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в предварительном судебном заседании, Любый Р.О. в силу ст.86 УК РФ не судим, характеризуется отрицательно; на профилактических учетах не состоит. Потерпевший ФИО2 претензий материального и морального характера к обвиняемому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[119](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, мировой судья считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Любый Р.О., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество обвиняемого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Любый Р.О. следует оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 4680 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с обвиняемого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Любый Р.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Любый Р.О. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Боровиком О.Г. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 4680 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д. Селивёрстова