Дело № 1-0029/14/2018

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 октября 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 14,

с участием секретаря Сидорова А.Е.,

государственного обвинителя Ермакова Д.И.,

защитника – адвоката Бакмаева Ю.А.,

подсудимого Яремко Д.Ю.,

потерпевшей (ФИО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Яремко Д.Ю.**, (личные данные) ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Яремко Д.Ю. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

24.07.2018 в период времени с 01 часов 30 минут до 01 часов 40 минут (точное время в ходе предварительного следствия не установлено) Яремко Д.Ю., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что нарушает неприкосновенность жилища и что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, разбил оконное стекло на третьем этаже жилой квартиры (адрес) и забрался через балкон в указанную квартиру против воли и согласия проживающей на законном основании в ней (ФИО потерпевшей), чем нарушил гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации право (ФИО потерпевшей) на неприкосновенность жилища, причинив последней моральный вред.

Указанные действия подсудимого Яремко Д.Ю. квалифицированы по ч.1 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Яремко Д.Ю. в связи с примирением сторон, пояснила, что моральный вред, причиненный ей подсудимым, заглажен, в указанной ситуации между ней и подсудимым произошел бытовой конфликт, однако подсудимый принес ей извинения, которые она приняла, в настоящее время они продолжают проживать одной семьей, намерены заключить брак, ожидают рождения совместного ребенка, претензии к подсудимому отсутствуют, ходатайство заявлено добровольно, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимый Яремко Д.Ю., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Защитник подсудимого разрешение данного вопроса отнес на усмотрение суда, однако полагал, что уголовное дело должно быть прекращено по другим основаниям, в виду малозначительности совершенного деяния, при том, что заявление потерпевшей о совершенном преступлении в материалах дела отсутствует.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшей в виду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ, в совершении которого обвиняется Яремко Д.Ю., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес извинения потерпевшей, которые она приняла, претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Яремко Д.Ю. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому Яремко Д.Ю. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Яремко Д.Ю.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст.76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Яремко Д.Ю., отменить.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

 Мировой судья – подпись