№1-0021/14/2024

УИД № 92RS0014-01-2024-001012-43

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

16 мая 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №14 Ленинского судебного района города Севастополя – мировой судья судебного участка №13 Ленинского судебного района города Севастополя Баянина Т.В.,

при секретаре судебного заседания – Тарановой Н.А.

с участием государственного обвинителя – Коротченко М.В.,

защитника – адвоката ФИО1,

подсудимой – Хакимовой А.А.,

потерпевшего – ФИО2

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Хакимовой А.А.**, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Хакимова А.А. совершила тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Хакимова А.А., в период времени с 03 час. 00 мин. до 03 час. 45 мин. 24.03.2024, находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении кафе «НАЗВАНИЕ», расположенном в доме АДРЕС, познакомилась с ФИО2, у которого попросила мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9T Twilight Blue 6Gb RAM 128Gb ROM» для прослушивания музыки. В ходе прослушивания музыки у Хакимовой А.А. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного мобильного телефона, принадлежащего ФИО2, реализуя который, осознавая преступный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись тем, что ФИО2 отлучился и не мог наблюдать за её действиями, тайно похитила находящийся у неё во временном пользовании мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9T Twilight Blue 6Gb RAM 128Gb ROM» в корпусе синего цвета, стоимостью 8000 рублей, укомплектованный защитным пластиковым чехлом черного цвета, не представляющим материальной ценности, двумя сим-картами операторов мобильной связи: «Волна» с абонентским номером НОМЕР без денежных средств на счету и «МТС» НОМЕР, без денежных средств на счету, не представляющих материальной ценности. После чего Хакимова А.А. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные цели, чем причинила ФИО2 незначительный материальный ущерб на сумму 8000 рублей.

В судебном заседании подсудимая Хакимова А.А. свою вину в объеме предъявленного обвинения признала полностью и подтвердила ранее заявленное ею ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, мотивируя это тем, что с предъявленным обвинением в совершении инкриминируемого преступления она согласна полностью, ходатайство ею заявлено добровольно после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства она осознает. В судебном заседании принесла извинения потерпевшему, раскаялась в содеянном.

Хакимовой А.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимой поддержал заявленное ходатайство, в случае назначения наказания в виде штрафа, просил принять во внимание материальное и семейное положение Хакимовой А.А., которая имеет на иждивении троих малолетних детей, в настоящее время проходит стажировку с последующим трудоустройства и предоставить ей рассрочку сроком на шесть месяцев.

Потерпевший в судебном заседании против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражал, принял извинения Хакимовой А.А.

Государственный обвинитель так же не возражал против рассмотрения данного дела в особом порядке принятия решения.

Судом установлено, что все, предусмотренные ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации условия, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства по данному делу о преступлении небольшой тяжести соблюдены и, посчитал возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд пришел к выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Хакимова А.А. обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме, она своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства.

Действия подсудимой Хакимовой А.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В качестве данных о личности, суд учитывает, что Хакимова А.А. не замужем, имеет на иждивении троих малолетних детей, официально не трудоустроена, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется посредственно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, судима.

В соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Хакимовой А.А., суд признает: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку подсудимая давала правдивые, полные и последовательные показания об обстоятельствах инкриминируемого деяния, способствующие расследованию совершенного преступления, а также указала место расположения комиссионного магазина, наличие малолетних детей у виновной, полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном и принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, не установлено, а совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, как обстоятельство отягчающее наказание, указанное в обвинительном акте, как повлиявшее на совершение Хакимовой А.А. преступления, судом не признается, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Объективных данных, свидетельствующих о связи состояния опьянения с совершением Хакимовой А.А. данного преступления, материалы уголовного дела не содержат, как и данных о влияния состояния опьянения на ее поведение при его совершении. Подсудимая на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, алкоголизмом не страдает. Кроме того, при рассмотрении дела Хакимова А.А. пояснила, что состояние опьянения не побудило ее совершить преступление, при аналогичной ситуации, находясь в трезвом состоянии, поступила бы также.

При назначении наказания Хакимовой А.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, ее имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, а также имущественное положение.

Решая вопрос о виде и размере наказания подсудимой, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что подсудимой необходимо назначить наказание с применением положений ч.5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде штрафа, с назначением окончательного наказания, применив на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров принцип частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору и.о.мирового судьи судебного участка №14 Ленинского судебного района города Севастополя от 27.02.2024 по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет необходимым и достаточным для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, кроме того, такое наказание будет отвечать принципу справедливости, способствовать достижению целей исправления.

Любое иное, альтернативное наказание, с учетом тяжести совершенного деяния, которое относится к категории небольшой тяжести, будет по мнению суда, не соразмерным содеянному.

Оснований для применения ст. 73, ст.64 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания суд не находит, поскольку установленные смягчающие вину обстоятельства не являются исключительными.

Суд полагает, что основания для изменения категории преступления, в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствуют, поскольку совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Принимая во внимание материальное и семейное положение Хакимовой А.А., руководствуясь требованиями ч. 3 ст. 46 УК РФ, мировой судья полагает возможным рассрочить наказание в виде штрафа.

Суд полагает, что оснований для отмены условного осуждения не имеется, с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе совокупности смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности Хакимовой А.А., в связи с чем, приговор Центрального районного суда города Симферополя подлежит самостоятельному исполнению.

Меру пресечения в отношении Хакимовой А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней, после чего отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в соответствии с требованиями ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен. Арест на имущество подсудимой не накладывался.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката ФИО1 за оказание юридической помощи Хакимовой А.А. взысканию с последней в силу ст.ст.50, 131, ч.10 ст.316 УПК РФ не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Хакимову А.А.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

На основании статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частично сложения наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору и.о.мирового судьи судебного участка №14 Ленинского судебного района города Севастополя от 27.02.2024 в виде штрафа в размере 9 000 рублей, окончательно назначить Хакимовой А.А. наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Разъяснить Хакимовой А.А., что в соответствии со статьями 31 и 32 УИК РФ она обязана уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае она будет признана злостно уклоняющейся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 УК РФ.

Предоставить Хакимовой А.А. рассрочку исполнения штрафа сроком на шесть месяцев с равными платежами по 2500 (две тысячи пятьсот) рублей, первый платеж необходимо внести по истечении шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Реквизиты для оплаты штрафа: РЕКВИЗИТЫ.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Меру пресечения в отношении Хакимовой А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения, после чего отменить.

По вступлению приговора в законную силу, вещественные доказательства, а именно:

- договор комиссии Ne Ce5-0000000036519 от 24.03.2024, свидетельствующий о сдаче в залог мобильного телефона марки «Xiaomi Redmi 9T Twilight Blue 6Gb RAM 128Cib ROM», в корпусе синего цвета, имек1: НОМЕР, имей2: НОМЕР, изъятый протоколом ОМПІ от 27.03.2024 хранящиеся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же;

- упаковочная коробка и документы, свидетельствующие о приобретении мобильного телефона марки «Xiaomi Redmi 9T Twilight Blue 6Gb RAM 128Gb ROM», в корпусе синего цвета, имей1: НОМЕР, имей2: НОМЕР - переданы под сохранную расписку потерпевшему ФИО2, считать возвращенным по принадлежности.

- компакт-диск с записями камер наблюдения, установленных в помещении кафе «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, изъятый протоколом ОМП от 26.03.2024 хранящиеся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

И.о. мирового судьи судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина