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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

20 марта 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №14 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

при секретаре судебного заседания – Тарановой Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Манойленко В.А.,

защитника - адвоката ФИО1,

подсудимого – Лысовского Ю.М.,

представителя потерпевшего – ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Лысовского Ю.М.**, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Лысовский Ю.М. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 25.12.2023, в период времени с 10 час. 00 мин. до 10 час. 45 мин. у Лысовского Ю.М., находившегося в помещении магазина ДНС, расположенного на втором этаже торгового центра «НАЗВАНИЕ», по адресу: АДРЕС, где свою хозяйственную деятельность осуществляет ООО «НАЗВАНИЕ» (ОГРН НАЗВАНИЕ), возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность их наступление, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и причинения имущественного вреда, Лысовский Ю.М., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, взял со стеллажа игровую консоль фирмы «Nintendo Switch Lite» в корпусе желтого цвета, стоимостью 15 416 рублей 67, копеек, принадлежащую ООО «НАЗВАНИЕ», после чего, поместил приставку во внутренний карман своей куртки и покинул помещение магазина. После чего Лысовский Ю.М. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ООО «НАЗВАНИЕ» материальный ущерб на сумму 15 416 рублей 67 копеек.

Представитель потерпевшего ФИО2 обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Лысовского Ю.М., в связи с примирением, поскольку подсудимый полностью возместил ущерб ООО «НАЗВАНИЕ». Претензий ни материального, ни морального характера к Лысовскому Ю.М. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено добровольно без оказания принуждения.

Подсудимый Лысовский Ю.М., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что ущерб возместил в полном объеме, предоставив квитанцию, в содеянном раскаивается.

Защитник полагал необходимым удовлетворить ходатайство потерпевшего, поскольку имеются все правовые основания для этого.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая, что обвиняемый признал свою вину в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред и представитель потерпевшего никаких претензий к обвиняемому не имеет, что подтверждается письменным заявлением, также учитывая данные о личности обвиняемого, который холост, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не судим, суд приходит к выводу о том, что ходатайство представителя потерпевшего подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении Лысовского Ю.М. на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению и в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Лысовскоий Ю.М. подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Лысовского Ю.М. следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Лысовского Ю.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Лысовскому Ю.М. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

- СД-диск с записями с камер видеонаблюдения (видеозаписи и фотофайлы) расположенных в торговом зале магазина «НАЗВАНИЕ» по адресу: АДРЕС, хранящийся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же;

- мобильный телефон «Xiaomi» M2101K9AG, имеи No НОМЕР с файлом - скриншотом объявления о продаже игровой консоли «Nintendo switch lite», переданы под сохранную расписку Лысовскому Ю.М., оставить ему как законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

И.о. мирового судьи судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина