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УИД:92MS0014-01-2024-000325-67

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

12 февраля 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №14 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Коротченко М.В.,

защитника - адвоката ФИО1, предоставившего ордер ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и удостоверение адвоката ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

подсудимого – Шаховой А.Г.,

потерпевшего – ФИО2,

при секретаре судебного заседания – Тарановой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Шаховой А.Г.**, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шахова А.Г. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 30.03.2023 не позднее 18 часов 25 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Шаховой А.Г., находившейся находясь вблизи клиники «НАЗВАНИЕ», расположенной по адресу: АДРЕС, внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность их наступление, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и причинения имущественного вреда, преследуя цель незаконного обогащения, Шахова А.Г., достоверно зная, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, и они являются тайными для окружающих, с поверхности ступеней по вышеуказанному адресу, путем свободного доступа, тайно похитила имущество ФИО2, а именно: мобильный телефон «Samsung Galaxy A51», SM-НОМЕР, 64 Гб, IMEI: НОМЕР, в корпусе белого цвета, стоимостью 10 000 рублей, укомплектованный задней накладкой сиреневого цвета, не представляющей материальной ценности, сим-картой мобильного оператора «Волна Мобайл» с абонентским номером +НОМЕР, не представляющей материальной ценности без денежных средств на счету, после чего скрылась с места совершения преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила ФИО2 материальный ущерб на общую сумму 10 000 рублей.

Потерпевшая ФИО2 обратилась к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Шаховой А.Г., в связи с примирением, поскольку подсудимая полностью возместила ей ущерб. Претензий ни материального, ни морального характера к Шаховой А.Г. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено добровольно без оказания принуждения.

Подсудимая Шахова А.Г., которой суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признала, просила суд прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением с потерпевшим, пояснила, что ущерб возместила в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Защитник полагал необходимым удовлетворить ходатайство потерпевшего, поскольку имеются все правовые основания.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая, что обвиняемая признала свою вину в полном объеме, чистосердечно раскаялась в содеянном, загладила причиненный вред и потерпевшая никаких претензий к обвиняемой не имеет, что подтверждается письменным заявлением, также учитывая данные о личности обвиняемой, которая замужем, официально не трудоустроена, по месту жительства характеризуется положительно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, замужем, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, находится на 7-м месяце беременности, не судима, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении Шаховой А.Г. на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению и в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Шахова А.Г. подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Шаховой А.Г. следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении **Шаховой А.Г.**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения **Шаховой А.Г.** до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

- две фотографии коробки от мобильного телефона «Самсунг Гелакси А51» изъятые протоколом осмотра места происшествия от 30.03.2023 в помещении клиники «НАЗВАНИЕ», расположенной по адресу: АДРЕС, хранящийся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же;

 - договор комиссии № Се4-0000000081023 от 28.06.2023, составленный между ФИО3, 14.07.1997 г.р., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и ИП НАЗВАНИЕ изъятый протоколом выемки от 24.01.2024 в помещении КМ «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, хранящийся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

И.о. мирового судьи судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина