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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

30 января 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №14 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Лаврова А.В.,

обвиняемого Ярлыкапова Р.М.,

защитника – адвоката ФИО1, предоставившего ордер ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

потерпевшей ФИО2,

при секретаре судебного заседания – Тарановой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Ярлыкапова Р.М., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ярлыкапова Р.М. обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Так, у Ярлыкапова Р.М., 01.11.2023 года, в период времени с 08 час. 30 мин. по 21 час. 30 мин., находящегося по месту жительства, по адресу: АДРЕС в ходе внезапно возникших личных неприязненных отношений в результате конфликта с ФИО2, который перерос в ссору, возник преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, мобильного телефона «Xiaomi 13 Lite 8/256 Gb Lite Blue», принадлежащего ФИО2 Реализуя свой преступный умысел, направленный на повреждение осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, Ярлыкапова Р.М. применив физическую силу, несколько раз ударил мобильный телефон «Xiaomi 13 Lite 8/256 Gb Lite Blue» об свое колено, тем самым умышленно повредил вышеуказанный мобильный телефон, в результате чего, согласно заключению эксперта №2028/2-5-23 от 09.11.2023 данный мобильный телефон утратил свои товарные и функциональные свойства как телефонный аппарат для сотовых сетей связи, стоимость которого с учетом периода его эксплуатации, в ценах, действующих на 01.11.2023 составляет 32366 руб. 25 коп.. после чего с места совершения преступления скрылся, причинив своими умышленными действиями ФИО2 значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Потерпевшая ФИО2 обратилась к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Ярлыкапова Р.М., в связи с примирением. Претензий ни материального, ни морального характера к Ярлыкапову Р.М. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны. Ходатайство ею заявлено добровольно без оказания давления.

Обвиняемый Ярлыкапов Р.М., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что в содеянном раскаивается.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела, указав на то, что в силу закона Ярлыкапов Р.М. не судим.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшей заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в предварительном судебном заседании, Ярлыкапов Р.М. в силу ст.86 УК РФ не судим, характеризуется посредственно; на профилактических учетах не состоит. Потерпевшая ФИО2 претензий материального и морального характера к обвиняемому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[167](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, мировой судья считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Ярлыкапова Р.М., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество обвиняемого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ярлыкапова Р.М. следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ярлыкапова Р.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Ярлыкапову Р.М. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «Xiaomi 13 Lite 8/256 Gb Lite Blue», переданный на ответственное хранение потерпевшей ФИО2, оставить ей как законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья – (подпись)

«СОГЛАСОВАНО»

И.о. мирового судьи судебного участка № 14

Ленинского судебного района г. Севастополя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина