## Дело № 1-0002/14/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 января 2018 года мировой судья судебного участка №14 Ленинского судебного района города Севастополя Селивёрстова Е.Д.,

при секретаре – Пшеничниковой В.Е.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Шевчук И.С.,

защитника - адвоката Ромаченко М.В., предоставившей ордер № от 18 октября 2017 года и удостоверение адвоката № от 10 ноября 2015 года,

подсудимого – Вишталенко Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №14 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Вишталенко Д.Н.**, (данные о личности), ранее не судимого:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291.2 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Вишталенко Д.Н. совершил получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

Так, в соответствии с приказом № л/с от 27.05.2014 начальником УМВД России по гор. Севастополю Вишталенко Д.Н. назначен на должность старшего инспектора 2-го взвода (дорожно-патрульной службы) по отдельной роте дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

В соответствии с должностным регламентом инспектора, Вишталенко Д.Н. осуществляет производство по делам об административных правонарушениях, контроль за соблюдением правил дорожного движения, а также нормативно-правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения. Имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими.

Таким образом, Вишталенко Д.Н. осуществляет распорядительные полномочия в отношении лиц, не состоящих от него в служебной зависимости, как представитель органа внутренних дел, то есть является должностным лицом - представителем власти.

01.06.2017 в период с 10 часов до 11 часов несовершеннолетний ФИО, г.р., двигаясь на мопеде марки «Suzuki» по ул. Шабалина в гор. Севастополе возле остановки общественного транспорта «ул.Отрадная», совершил дорожно-транспортное происшествие путем столкновения с автомобилем «Kia» под управлением ФИО2 Старший инспектор Вишталенко Д.Н., выполняя возложенные на него должностные обязанности, находясь на дежурстве в качестве помощника ответственного по отдельной роте ДПC ГИБДД УМВД России по гор. Севастополю, проезжая мимо места вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия, остановился для выяснения обстоятельств, при этом выявил у ФИО нарушения, предусмотренные п.п. 2.1.1, 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, в ходе чего из корыстных побуждений у него возник преступный умысел, направленный на получение от ФИО3, отца ФИО, взятки в виде денег за заведомо незаконное бездействие, а именно за не исполнение своей предусмотренной законом обязанности по составлению в отношении ФИО протоколов об административных правонарушениях.

Реализуя свой преступный умысел, Вишталенко Д.Н., действуя из корыстных побуждений, вопреки интересам службы, будучи обязанным, составить протоколы административных правонарушениях в отношении несовершеннолетнего ФИО по ст. 12.7, 12.15 Кодекса РФ об АП, высказал подъехавшему к месту дорожно-транспортного происшествия отцу ФИО – ФИО3 требование о передаче ему денежного вознаграждения в размере 2000 рублей, за незаконное бездействие в пользу ФИО, пообещав не принимать входящие в его должностные полномочия меры к документированию и пресечению совершенного ФИО административного правонарушения. При этом, Вишггаленко Д.Н., в ходе общения с ФИО и ФИО. разъяснил им суть совершенных ФИО административных правонарушений в части дорожного движения, а также предусмотренное санкцией соответствующих статей Кодекса РФ об АП наказание за эти правонарушения.

После этого, 01.06.2017 в период времени с 12 часов до 13 часов более точное время не установлено, ФИО, находясь в служебном автомобиле Вишталенко Д.Н. «Toyota Prius» с государственным регистрационным знаком «№», припаркованном у обочины, напротив дома по адресу: гор. Севастополь, ул. Токарева, 1, действуя в рамках проводимого оперативно- розыскного мероприятия «наблюдение», передал, Вишталенко Д.Н. взятку в виде денег в сумме 2000,00 руб. за вышеуказанное незаконное бездействие, в виде не составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.7, 12.15 Кодекса РФ об АП, положив их по его указанию в бардачок автомобиля, после чего Вишталенко Д.Н. скрылся с места преступления, используя указанный служебный транспорт. Полученными от ФИО в качестве взятки денежными средствами в размере 2 000,00 руб., Вишталенко Д.Н. впоследствии распорядился по своему усмотрению.

Подсудимый Вишталенко Д.Н. в судебном заседании свою вину в совершении указанного преступления не признал и показал, что действительно с 01.06.2017 в 6 часов утра он заступил помощником ответственного по отдельной роте ДПС. Двигаясь на служебном автомобиле по ул. Шабалина в сторону Гагаринского района города Севастополя с целью проверки несения службы нарядом «Алсу 926», увидел дорожно-транспортное происшествие, виновником которого, как позже было установлено, являлся несовершеннолетний ФИО, управляющий мопедом без разрешительных документов. Учитывая, что ФИО своей вины в ДТП не отрицал и сам предложил потерпевшей стороне возместить ущерб, он предложил ему позвонить родителям и сообщить о ДТП. Прибывшему на место ДТП отцу несовершеннолетнего ФИО – ФИО он пояснил, что составлять протокол об административном правонарушении в отношении его сына не будет ввиду отсутствия соответствующих бланков, на что ФИО стал его благодарить и попросил проконсультировать его по ДТП. Однако, учитывая, что он спешил по служебным делам, они с ФИО условились встретиться приблизительно через час в районе ул. Токарева, если у ФИО есть к нему вопросы. В 11 часов 30 минут, проверив в Гагаринском районе наряд «Алсу 926», он поехал по маршруту в сторону ул. Токарева к своему знакомому по личным делам. На ул. Токарева он встретил несовершеннолетнего ФИО, который просил дождаться его отца, и он согласился. Прождав ФИО в машине приблизительно 40 минут, он начал движение в центр города, так как от сотрудника дежурной части ГИБДД поступило распоряжение нормализовать движение на ул. Большой Морской. Проехав приблизительно метров 400, он увидел на обочине дороги ФИО, который жестом попросил его остановиться. Он остановил движение своего автомобиля, ФИО сел в машину, однако, учитывая, что он очень торопился по указанию дежурной части в центр, он не смотрел в сторону ФИО, который начал быстро говорить что-то о деньгах. Однако, он не слушал, о чем говорит ФИО, потому что думал о делах службы. Указав ФИО, что ему необходимо торопиться по делам службы, он жестом показал ФИО покинуть автомобиль. После того как ФИО вышел из машины, он включил проблесковые маячки и быстро двинулся в сторону центра по заданию дежурной части.

Каких-либо требований отцу несовершеннолетнего ФИО о передаче ему денег за не составление протокола об административном правонарушении в отношении его сына, он не выдвигал. Не видел, чтоб ФИО оставлял какие-либо денежные средства в его машине, ничего из своего автомобиля по пути следования не выкидывал. Полагал, что в отношении него указанным лицом и сотрудниками правоохранительных органов осуществлена провокация.

Несмотря на непризнание подсудимым Вишталенко Д.Н. своей вины в предъявленном обвинении, его виновность в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, подтверждается:

- показаниями свидетеля ФИО, допрошенного в судебном заседании, который пояснил, что 01.06.2017 около 9-10 часов утра, он, не справившись с управлением своего мопеда «Сузуки», стал виновником ДТП, произошедшего в районе п. Отрадное в гор. Севастополе. Подъехавшему сотруднику ГИБДД Вишталенко Д.Н. он рассказал о случившемся и пояснил, что уже договорился с потерпевшей стороной о возмещении ущерба. Однако, сотрудник ГИБДД, узнав, что у него нет водительского удостоверения, сказал, что данное нарушение грозит штрафом и в отношении него будет составлен протокол. Через определенный промежуток времени подъехали его родители: мать ФИО и отец ФИО При этом он стал участником разговора, состоявшегося между его отцом ФИО и сотрудником ГИБДД Вишталенко Д.Н., в котором, как он слышал, речь шла о деньгах сначала в размере 5000,00 руб., а потом, когда отец сказал, что таких денег нет, речь шла о 2000,00 руб. Указанные деньги, по их договоренности, необходимо было передать через час на ул. Токарева. Отец сказал ему ждать его вместе с сотрудником ГИБДД на ул. Токарева, а сам поехал за деньгами. Около часа он с сотрудником ГИБДД прождали отца на ул. Токарева, а когда последний появился, сел в машину к Вишталенко Д.Н. и, как ему известно со слов отца, передал ему денежные средства в размере 2000,00 руб., положив в бардачок автомобиля;

- показаниями свидетеля ФИО, допрошенной в судебном заседании, которая пояснила, что 01.06.2017 примерно в 09 часов 45 минут ей на мобильный телефон позвонил инспектор ГИБДД, представившийся как Вишталенко Д.Н., и сообщил, что ее сын ФИО стал участником ДТП. По приезду на место ДТП вместе со своим супругом ФИО, она договорилась с потерпевшей стороной о возмещении ущерба и уехала на работу за деньгами, а ее супруг, сын и инспектор ГИБДД остались на месте ДТП. Через некоторое время к ней на работу приехал ее супруг ФИО и попросил 2000,00 руб. для передачи в дальнейшем сотруднику ГИБДД Вишталенко Д.Н. по его требованию в качестве взятки, так как у сына не было документов на мопед, которые, как ей стало позже известно со слов супруга, он в дальнейшем передал Вишталенко Д.Н. в машине, однако Вишталенко Д.Н. выкинул их в окно и началось преследование автомобиля последнего;

- показаниями свидетеля ФИО, допрошенной в судебном заседании, которая показала, что 01.06.2017 в районе Молочной балки с ее транспортным средством произвел столкновение мопед под управлением несовершеннолетнего ФИО Почти сразу же подъехал сотрудник ГИБДД Вишталенко Д.Н. и стал выяснять обстоятельства произошедшего. Позже подъехали родители несовершеннолетнего ФИО и ее супруг ФИО Согласовав вопрос о возмещении ущерба, ее супруг с матерью ФИО уехали за деньгами, а она поехала дальше по своим делам, покинув место ДТП. На месте ДТП остались несовершеннолетний ФИО, его отец и сотрудник ГИБДД, между ними велся разговор, содержание которого ей не известно;

- свидетель ФИО, допрошенный в судебном заседании, дал показания аналогичные показаниям ФИО;

- показаниями командира взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю ФИО, данными в судебном заседании, который пояснил суду, что у него в подчинении находился старший инспектор ДПС Вишталенко Д.Н., который 01.06.2017 исполнял обязанности заместителя командира взвода, в его обязанности в тот день входил контроль за несением службы нарядами на маршрутах патрулировании;

- показаниями старшего дежурного ДЧ ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г.Севастополю ФИО допрошенного в судебном заседании, который показал, что 01.06.2017 в первой половине дня ему позвонил Вишталенко Д.Н., заступивший в тот день в качестве помощника ответственного ОР ДПС и сообщил, что на Молочной балке произошло ДТП с участием водителя мопеда, что пострадавших нет, на что он посоветовал Вишталенко Д.Н. созвониться с инспектором ФИО, занимавшимся оформлением ДТП. В районе обеда поступила команда от начальника ГИБДД вызвать Вишталенко Д.Н. на базу;

- показаниями инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по г.Севастополю ФИО, допрошенного в судебном заседании, который показал, что 01.06.2017 в утреннее время ему позвонил старший инспектор ДПС Вишталенко Д.Н. с целью консультации по поводу ДТП с участием водителя мопеда, которому он разъяснил, что если участники ДТП не придут к соглашению, им необходимо явиться в отделение;

- аналогичными показаниями свидетелей инспекторов 2 взвода ОР ДПС ОГИБДД РФ по гор. Севастополю ФИО и ФИО, допрошенными в судебном заседании, которые каждый в отдельности пояснили, что старший инспектор ДПС Вишталенко Д.Н. 01.06.2017 исполнял обязанности командира взвода и в 11 часов 30 минут прибыл к ним на маршрут патрулирования для контроля за несением службы их наряда, проверка наряда осуществлялась в течении пяти минут, после чего Вишталенко Д.Н. уехал;

- показаниями допрошенного в суде начальника ОРЧ (СБ) УМВД России по гор.Севастополю ФИО, который показал, что 01.06.2017 в отделение поступило заявление ФИО о том, что инспектор ГИБДД Вишталенко Д.Н. вымогает от него взятку в размере 2 000,00 руб. Было принято решение проверить данную информацию путем проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение». У ФИО было отобрано заявление о согласии взаимодействовать с сотрудниками УМВД, после чего денежные средства в размере 2 000,00 руб., которые при личном досмотре находились у ФИО, были отксерокопированы в присутствии понятых и переданы ФИО для использования их в ОРМ. Также, в присутствии понятых, ФИО был вручен диктофон. Подготовка к оперативно-розыскному мероприятию проводилась в сжатые сроки, и так как известно было, что Вишталенко Д.Н. уже ожидал встречи с ФИО, оперативные действия были проведены незамедлительно. В рамках оперативных мероприятий, в которых он принимал участие лично, ФИО встретился с сотрудником ГИБДД Вишталенко Д.Н., сел к нему в транспортное средство на пассажирское сидение и наблюдаемые стали разговаривать. Спустя две минуты ФИО вышел из машины Вишталенко Д.Н. и пересел к нему в машину, сказав при этом, что деньги переданы. После начала движения автомобиля сотрудника ГИБДД, им совместно с оперуполномоченным ФИО была предпринята попытка заблокировать автомобиль Вишталенко Д.Н., однако, тот, заметив, что за ним следует автомобиль, увеличил скорость движения, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения. Во время преследования автомобиля Вишталенко Д.Н., ФИО обратил их внимание, что Вишталенко Д.Н. выкидывает деньги из окна автомобиля, одновременно они увидели взмах руки Вишталенко Д.Н. из окна переднего сиденья, которым он выкинул деньги. После того, как Вишталенко Д.Н. выбросил денежные средства он сразу же включил проблесковые маячки и увеличил скорость. Продолжив преследование Вишталенко Д.Н., он позвонил своим сотрудникам, следовавших за ними, чтоб они остановились на месте происшествия и начали поиск выброшенных денег;

Свидетель – старший оперуполномоченный по особо важным делам ОРЧ (СБ) УМВД России по гор. Севастополю ФИО дал показания аналогичные показаниям ФИО;

- показаниями допрошенного в судебном заседании старшего оперуполномоченного по ОВД ОРЧ (СБ) УМВД России по гор.Севастополю ФИО, который показал, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий по проверке заявления ФИО по факту вымогательства у него денег в качестве взятки сотрудником ГИБДД Вишталенко Д.Н., им 01.06.2017 в присутствии двоих представителей общественности были осмотрены и откопированы денежные средства в сумме 2000 рублей, предоставленные ФИО, которые были вручены последнему для участия в оперативно-розыскном мероприятии, также ему была выдана специальная записывающая аппаратура, о чем были составлены соответствующие акты. В этот же день, после передачи Вишталенко Д.Н. денежных средств, ФИО в присутствии представителей общественности возвратил выданную ему специальную записывающую аппаратуру, о чем также был составлен соответствующий акт. После документирования оперативно-розыскных мероприятий он на служебном автомобиле проследовал на ул. Токарева. Приехав туда, он увидел, как машина сотрудника ГИБДД на большой скорости проследовала в сторону Соловьевского рынка мимо Севастопольгаза, за ней следовал автомобиль начальника ФИО, от которого в тот же момент поступил приказ о поиске денежных средств в районе Севастопольгаза. Он совместно с другими сотрудниками занялись поисками денежных средств, которые в последствии были обнаружены.

Свидетель ФИО указал так же, что отсутствие времени в акте осмотра, копирования и выдачи денежных средств является технической ошибкой, акт составлялся до обеденного времени;

Свидетель – старший оперуполномоченный по особо важным делам ОРЧ (СБ) УМВД России по гор. Севастополю ФИО дал показания аналогичные показаниям ФИО, добавив только, что им, в присутствии двух понятых, были составлены акты личного досмотра и изъятия вещей, находящихся при физическом лице;

- показаниями допрошенного в суде оперуполномоченного УФСБ России по Республике Крым и г.Севастоплю ФИО, который показал, что 01.06.2017 поступило заявление ФИО о том, что инспектор ГИБДД Вишталенко Д.Н. вымогает от него взятку в размере 2 000,00 руб. за не привлечение его сына к административной ответственности, он опросил заявителя, который в ходе опроса изложил обстоятельства, при которых Вишталенко Д.Н. требовал от него денежные средства в размер 2000,00 руб., дал свое согласие добровольно участвовать в оперативно-розыскной деятельности, в результате чего было вынесено постановление о разрешении проведения оперативно-розыскной деятельности «наблюдение» с использованием специальных технических средств, для негласной аудиозаписи. В дальнейшем, материалы оперативно-розыскной деятельности были предоставлены в СУ СК России по гор. Севастополю.

Показания свидетелей согласуются между собой и с письменными материалами дела:

- копией выписки из приказа «По личному составу» врио начальника УМВД РФ по гор.Севастополю № л/с от 27.05.2014, согласно которому Вишталенко Д.Н. назначен на должность старшего инспектора дорожно-патрульной службы 2го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по гор.Севастополя (т.1 л,д.130);

- копией должностного регламента старшего инспектора дорожно-патрульной службы 2го взвода отдельной роты дорожно-патрульной службы государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по гор. Севастополю Вишталенко Д.Н., утвержденного командиром ОР ДПС ГИБДД УМВД России по гор. Севастополю 25.06.2014 из которого следует, что Вишталенко Д.Н. является представителем власти, в обязанности которого, в том числе, осуществление производства по делам об административных правонарушениях, контроль за соблюдением правил дорожного движения, а также нормативно-правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения. Имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими (т.1 л.д.133-141);

- копией постовой ведомости расстановки нарядов ДПС по состоянию на 01.06.2017, утвержденной 31.05.2017 командиром ОР ДПС ГИБДД УМВД России по гор.Севастополю, согласно которой Вишталенко Д.Н. 01.06.2017 заступил на дежурство как помощник ответственного по ОР ДПС ГИБДД УМВД России по гор.Севастополю (т.1 л.д.127-128);

- графиком несения службы помощников ответственных по ОР ДПС ГИБДД УМВД России по гор.Севастополю, утвержденный 31.05.2017 командиром ОР ДПС ГИБДД УМВД России по гор. Севастополю, согласно котрому 01.06.2017 Вишталенко Д.Н. находился на суточном дежурстве в качестве помощника ответственного по ОР ДПС ГИБДД УМВД России по гор. Севастополю, то есть находился при исполнении должностных обязанностей (т.1 л.д.129);

- справкой о результатах опроса Вишталенко Д.Н. с применением полиграфного устройства от 13.07.2017, согласно которой, при анализе опроса Вишталенко Д.Н. были выявлены психофизиологические реакции с большой степенью выраженности при ответах на противоречивые вопросы по сравнению с реакциями при ответах на конкретные вопросы. Согласно справке, данный факт свидетельствует о том, что Вишталенко Д.Н. располагает информацией, не согласующейся с той, что нашла отражение в пояснениях, данных относительно расследуемого факта (т.2л.д.4);

- копией заключения по результатам служебной проверки, утвержденной начальником УМВД России по гор. Севастополю 04.08.2017, согласно которому ряд должностных лиц ОР ГИБДД УМВД России по гор. Севастополю привлечены к дисциплинарной ответственности за отсутствие воспитательной и профилактической работы по предупреждению неправомерных действий, на которых возложены обязанности по контролю за соблюдением действующего законодательства, а так же прав и законных интересов граждан со стороны подчиненных сотрудников ГИБДД УМВД России по гор. Севастополю, которые не обеспечили должный контроль за деятельностью Вишталенко Д.Н., не приняли должных мер по укреплению служебной дисциплины и законности во вверенном им подразделении (т.2л.д.129-138);

- заявлением от 01.06.2017, в котором ФИО сообщил о том, что сотрудник ГИБДД Вишталенко Д.Н. незаконно требует от него денежные средства в сумме 2 000,00 руб. за незаконное бездействие, а именно за неисполнение своей предусмотренной законом обязанности по составлению в отношении его сына ФИО административных материалов (т.1 л.д. 116);

- объяснениями ФИО, данными им следователю СО по Ленинскому району СУ СК РФ по гор. Севастополю 01.06.2017. Из данного объяснения следует, что 01.06.2017 инспектор ДПС ГИБДД вымогал у него взятку в размере 2000,00 руб. за не составление административного материала в отношении его сына ФИО, управлявшим мопедом без документов. Понимая, что сотрудник ДПС выдвинул незаконные требования, ФИО обратился в правоохранительные органы, которые инициировали оперативно-розыскные мероприятия, откопировав его денежные средства в двух купюрах номиналом в 1000,00 руб. каждая и вручив ему диктофон. Приехав по ул.Токарева,1, где его по предварительной договоренности уже ожидал сотрудник ДПС, он сел к нему в машину и по его указанию положил деньги в бардачок, после чего покинул его транспортное средство, а сотрудник ГИБДД уехал (т.1 л.д.87-89).

Суд принимает во внимание данное объяснение наряду с иными письменными материалами дела, учитывая добровольность дачи объяснений ФИО в условиях разъяснения ему положений ст.[51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw" \l "6mUn1wNRU1Vv" \o "Конституция >  Раздел I > Глава 2. Права и свободы человека и гражданина > Статья 51" \t "_blank) РФ, тот факт, что до случившегося ФИО и Вишталенко Д.Н. не были знакомы, а так же отсутствие у суда возможности допросить ФИО в судебном заседании ввиду смерти указанного лица 22.06.2017;

- рапортом от 01.06.2017 об обнаружении признаков преступления по факту поступления информации о вымогательстве взятки инспектором ДПС ГИБДД у ФИО (т.1 л.д.19);

- протоколом осмотра места происшествия от 01.06.2017, произведенного с участием Вишталенко Д.Н. на территории ОГИБДД ОМВД России по гор. Севастополю, расположенного по адресу гор. Севастополь, ул. Промышленная, 1, согласно которому был произведён осмотр патрульного автомобиля «Toyota Prius», государственный регистрационный знак № и изъят блок аппаратно-программного комплекса «Патрульвидео» Digigtal Video Records, Model Best DVR-406 Mobile (т.1 л.д.22-38);

- протоколом осмотра места происшествия от 01.06.2017, которым установлено место происшествие возле дома 2а по ул. Гидрографическая в гор. Севастополе вблизи проезжей части. В ходе осмотра были обнаружены и изъяты две денежные купюры достоинством по 1 000,00 рублей каждая с №, № (т.1 л.д.22-28).

Обстоятельства производства осмотра места происшествия были подтверждены также допрошенными в судебном заседании, принимавшими участие в его производстве в качестве понятых ФИО и ФИО;

- протоколом осмотра документов от 08.06.2017, изъятых 01.06.2017 в ходе осмотра места происшествия у дома 2а по ул. Гидрографическая в гор. Севастополе вблизи проезжей части, согласно которому осмотрены две денежные купюры достоинством по 1 000,00 рублей каждая, с №, № , которые совпадают с номерами и сериями денежных средств, которые были вручены ФИО ранее для использования в оперативно-розыскном мероприятии (т.1 л.д.148-145);

- материалами осмотра и приобщения к делу в качестве вещественных доказательств оптических дисков DVD-R MRM POWER и DVD-R №с записями разговоров, отражающих результаты оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», и самими вещественными доказательствами – указанными оптическими дисками (т.2 л.д.5-15,16-17), подтверждающими причастность Вишталенко Д.Н. к совершению указанного преступления;

- материалами осмотра и приобщения к делу в качестве вещественных доказательств две денежные купюры номиналом по 1 000,00 рублей каждая с №, №, и самими вещественными доказательствами – указанными денежными средствами (т.1 л.д.155);

- материалами результатов проведения оперативно-розыскных мероприятий, предоставленными органу предварительного расследования, содержащие: сопроводительное письмо; постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности; постановление о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» с использованием негласной аудиозаписи; заявление ФИО от 01.06.2017 о согласии ФИО на участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, проводимых ОРЧ 9СБ) УМВД России по гор. Севастополю; акт осмотра, копирования и выдачи денежных купюр от 01.06.2017, в соответствии с которым денежные средства в сумме 2 000,00 рублей, предоставленные ФИО для использования их в ходе оперативно-розыскного мероприятия, в количестве 2 купюры номиналом по 1000 каждая, осмотрены, переписаны их серии и номера, и переданы ФИО для использования при проведении оперативно-розыскного мероприятия; акт личного досмотра; акт выдачи технических средств от 01.06.2017 по которому ФИО выдано аудиозаписывающее устройство – техническое средство PHILIPS VOICE TRACER LFH0622 с целью негласной фиксации его переговоров в ходе оперативно-розыскного мероприятия; акт проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение»; акт возврата технических средств от 01.06.2017, согласно которому ФИО возвращена указанная специальная аппаратура; акт личного досмотра и изъятия вещей от 01.06.2017, по которому у ФИО каких-либо денежных средств не обнаружено; стенограммой разговора между Вишталенко Д.Н. и ФИО, имевшего место 01.06.2017; сопроводительной письмо о направлении результатов оперативно-розыскной деятельности; постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности СУ СК России по гор. Севастополю от 02.06.2017; постановление о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» с использованием специальных технических средств для негласной аудиозаписи от 01.06.2017; объяснение ФИО, отобранное 01.06.2017 оперуполномоченным службы в гор. Севастополе УФСБ России по Республике Крым и гор. Севастополю (т.1 л.д.51-79).

При этом, обстоятельства выдачи ФИО денежных средств в сумме 2000 рублей, выдачи ему и возврату им специальной записывающей аппаратуры, подтвердили допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей ФИО и ФИО, принимавшие участие в проведении указанного оперативного мероприятия в качестве представителей общественности.

Анализируя представленные суду доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд находит приведенные доказательства достоверными и допустимыми, ввиду отсутствия оснований для сомнения в их объективности и считает вину подсудимого в совершении инкриминированного преступления доказанной.

Оценивая показания свидетелей, суд приходит к выводу об их достоверности, поскольку они последовательны, дополняют друг друга, согласуются между собой и иными материалами дела. Оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется, поскольку не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности, в связи с чем, показания свидетелей суд кладет в основу приговора, считая их достоверными.

Оценив доказательства в их совокупности, суд находит виновность Вишталенко Д.Н. в совершении преступления полностью доказанной и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 291.2 УК РФ как получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Суд не может согласиться с доводами подсудимого о том, что требования о передачи ему денег он не выдвигал, денежные средства в виде взятки он от ФИО не получал, поскольку они опровергаются совокупностью собранных и исследованных в суде доказательств.

Судом также изучены доводы защиты о недопустимости в качестве доказательств, исследованных в ходе судебного следствия материалов оперативно-розыскной деятельности.

Так, указанные выше результаты оперативно-розыскной деятельности, исследованные в судебном заседании, представлены следователю в соответствии с ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», на основании соответствующего постановления, в порядке, предусмотренном утвержденной Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, с предоставлением рапорта об обнаружении признаков преступления, а также постановлений о проведении указанных оперативно-розыскных мероприятий, их результатов, в том числе полученных при их проведении материалов аудио-записей, в связи с чем, оснований для признания указанных доказательств недопустимыми не усматривается.

Также, судом не установлено существенных нарушений требований уголовно-процессуального законодательства при возбуждении указанного уголовного дела, влекущих недопустимость доказательств, собранных по делу, равно как и не установлено чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения подсудимого и факта провокации в отношении него.

Кроме того, суд считает несостоятельными доводы защитника о недопустимости в качестве доказательства акта осмотра, копирования и выдачи денежных средств ФИО для использования их в ОРМ, ввиду отсутствия в нем времени его составления, так как свидетель ФИО, составивший указанный акт, допрошенный в судебном заседании, пояснил, что акт осмотра, копирования и выдачи денежных средств составлялся в дообеденное время, а отсутствие времени его составления является технической ошибкой. Допущенная техническая ошибка в указанном акте, по мнению суда, устранена в судебном заседании и на доказанность вины подсудимого не влияет.

Суд также признает несостоятельными доводы стороны защиты о том, что ФИО, явившийся заявителем против сотрудника ГИБДД, является обиженным на жизнь гражданином с нестабильной психикой, который своими действиями решил отомстить сотруднику ГИБДД за незаконные действия своего сына, так как такие доводы являются домыслами стороны защиты и объективно ничем не подтверждаются.

Доводы стороны защиты о том, что денежные средства, выброшенные из движущегося транспортного средства на оживленную проезжую часть в дневное время при сильном ветре, не могли упасть в кусты в метре друг от друга в стороне, противоположной направлению ветра в день 01.06.2017 судом так же не принимаются во внимание, так как являются предположениями стороны защиты и опровергаются исследованными в судебном заседании материалами дела.

Назначая наказание подсудимому, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимого установлено, что Вишталенко Д.Н. под наблюдением в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не находится и на учете не состоит, ранее не судим, положительно характеризуется как по месту жительства, так и по месту работы, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

Обстоятельством, смягчающим наказание Вишталенко Д.Н., суд признает наличие малолетних детей.

К обстоятельствам, отягчающим наказание подсудимому Вишталенко Д.Н., суд относит совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

Суд считает, что при совершении преступления Вишталенко Д.Н. действовал с прямым умыслом, осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно-опасных последствий и желал их наступления.

Психическое состояние подсудимого в момент совершения преступления у суда сомнений не вызывает. Основываясь на анализе содеянного, с учетом личного восприятия подсудимого Вишталенко Д.Н. в судебном заседании, суд находит его вменяемым и способным нести уголовную ответственность за содеянное.

Изложенные обстоятельства дают суду основания считать, что предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений) могут быть достигнуты при назначении наказания в виде штрафа, поскольку подсудимый, работая официально, имеет постоянный законный источник дохода.

При определении размера наказания, суд принимает во внимание фактические обстоятельства преступления, данные о личности Вишталенко Д.Н., его материальное и семейное положение, состояние здоровье, наличие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, в связи с чем, считает необходимым назначить штраф в размере, не связанном с максимальным. Назначение именно такого вида наказания обеспечит исправление подсудимого и предупредит совершение новых преступлений.

Оснований для смягчения наказания по ст. 64 УК РФ и применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317 УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

**Вишталенко Д.Н.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 130 000,00 (сто тридцать тысяч) рублей.

Меру пресечения, до вступления приговора в законную силу, осужденному Вишталенко Д.Н. оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу – два оптических диска DVD-R MRM POWER и DVD-R № – хранить в материалах настоящего уголовного дела; денежные средства – две купюры достоинством 1000,00 руб. каждая (№, №) – обратить в доход государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья - (подпись)

Согласно оригиналу:

Мировой судья судебного участка № 14

Ленинского судебного района гор. Севастополя Е.Д.Селивёрстова