Дело № 01-0004/14/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 14,

с участием секретаря - Пшеничниковой В.Е.,

государственного обвинителя - Кузьменко М.В.,

подсудимого - Скрыпника А.С.,

защитника подсудимого – адвоката Василевской С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Скрыпника А.С.**,ДАТА года рождения, уроженца АДРЕС, гражданина \*\*\*, военнообязанного, ОБРАЗОВАНИЕ, СЕМ.ПОЛОЖЕНИЕ, работающего \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Скрыпник А.С. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

Скрыпник А.С. 27.10.2016 привлечен к административной ответственности мировым судьей судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении (дело № 5-286/2016-19) от 27.10.2016 мирового судьи судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А., вступившего в законную силу 08.11.2016, с участием Скрыпника А.С., последний признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Скрыпник А.С. достоверно знал о том, что он подвергнут административному наказанию, так как в судебном заседании 27.10.2016 свою вину в совершении административного правонарушения признал, факт совершения им административного правонарушения подтвердил.

Таким образом, согласно ст. 4.6 КоАП РФ Скрыпник А.С. является лицом, подвергнутым административному наказанию.

12.11.2016 примерно в 22 часа 50 минут Скрыпник А.С., достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, и желая их наступления, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (в редакции Постановления Правительства РФ от 20.04.2015 №374), умышлено ставя под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем марки \*\*\*, модели \*\*\*, с государственным регистрационным знаком \*\*\* в Ленинском районе города Севастополя, двигаясь по пр. Ген. Острякова, где около дома № 60 был задержан инспекторами ОР ДПС ГИБДД УМВД России но г. Севастополю.

12.11.2016 Скрыннику А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор «Юпитер» № \*\*\* либо в медицинском государственном учреждении. Скрыпник А.С. отказался от прохождения какого-либо освидетельствования, что подтверждено актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 50 АА № \*\*\* от 12.11.2016.

Подсудимым Скрыпником А.С. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Скрыпника А.С. подлежат квалификации по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении подсудимому Скрыпнику А.С. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который ранее не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, как лицо, жалоб на поведение которого от соседей и родных не поступало, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических веществ замечен не был, по месту работы характеризуется с положительной стороны, как ответственный специалист, старательный и исполнительный работник, конфликтных ситуаций не имел, в коллективе пользуется уважением.

Признание подсудимым Скрыпником А.С. своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Скрыпнику А.С., судом не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, имущественного положения подсудимого, который пояснил, что не имеет материальной возможности оплатить штраф, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Скрыпнику А.С. наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств.

 Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Скрыпником А.С. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Мера пресечения подсудимому Скрыпнику А.С. не избиралась, оснований для избрания меры пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Скрыпника А.С.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 220 (двести двадцать) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Вещественные доказательства по делу:

- автомобиль марки \*\*\*, модели \*\*\*, с государственным регистрационным знаком \*\*\*; свидетельство о регистрации транспортного средства серии \*\*\*, выданное на ФИО, от ДАТА, изъятые и помещенные согласно протоколу серии \*\*\* о задержании транспортного средства от ДАТА на хранение на территорию штраф-площадки ГУСП «СевАвтодор» по адресу: г. Севастополь, ул. Мечникова, д. 73, - возвратить Скрыпнику А.С., как законному владельцу;

- водительское удостоверение серии \*\*\*, выданное на имя Скрыпника А.С., от ДАТА, направленное после проведения выемки 16.01.2017 в ГИБДД УМВД РФ по г. Севастополю, - оставить в ГИБДД УМВД РФ по г. Севастополю для обеспечения исполнения настоящего приговора в части лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья - (подпись)

Согласно оригиналу:

Мировой судья судебного участка № 14

Ленинского судебного района гор. Севастополя Е.Д.Селивёрстова