Дело №1-0028/13/2023

УИД:92MS0013-01-2023-002065-25

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

10 ноября 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО1.,

обвиняемого Кустрича К.К.,

защитника – адвоката ФИО2., предоставившей ордер №\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\* года и удостоверение адвоката №\*\*\*,

потерпевшей ФИО3.,

при секретаре судебного заседания – Бычковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Кустрича К.К., (данные изьяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кустрич К.К. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, 02.10.2022 года, в период времени с 01 час. 00 мин. по 01 час. 15 мин., Кустрич К.К., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире №\* по адресу: город Севастополь, ул.изьято, используя малозначительный повод, начал ссору с ФИО3. В ходе конфликта у Кустрича К.К., возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении ФИО3., реализуя который Кустрич К.К., осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде морального вреда, с целью запугать ФИО3. и вызвать у нее чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, не имея намерения лишать жизни потерпевшую, с целью ограничить ее передвижение подавить волю к сопротивлению, демонстрируя свое физическое превосходство, нанес ФИО3 не менее 9-ти ударов в область головы, конечностей тела, затем толкнул на диван, в результате чего ФИО3. упала на диван, испытала физическую боль, после чего Кустрич К.К. сел на нее сверху и прижал ее к дивану и удерживая ее неподвижно, не давая возможности сопротивляться, для придания своим действиям убедительности, схватил ее обеими руками за шею, и высказал: «Тебя убить мало!». Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования № \*\*\*\* от 02.10.2023 в результате преступных действий Кустрича К.К. у ФИО3. обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтек верхнего века правого сглаза; ссадина на подбородке по центру; ссадина на шее; кровоподтек на грудной клетке справа; четыре кровоподтека на правом плече; кровоподтек в области лучезапястного сустава справа; два кровоподтека на спине слева; кровоподтек на левом плече, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития от 24.04.2008 года № 194н). ФИО3. угрозу убийством восприняла реально, испытала чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку Кустрич К.К. находился в состоянии алкогольного опьянения, при этом вел себя агрессивно, наносил удары в область головы, тела и конечностей, удерживал ее в неподвижно положении лежа на спине и сдавливал ее шею.

Потерпевшая ФИО3. обратилась к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Кустрича К.К., в связи с примирением. Претензий ни материального, ни морального характера к Кустричу К.К. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны. Ходатайство ею заявлено добровольно без оказания давления.

Обвиняемый Кустрич К.К., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что в содеянном раскаивается.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела, указав на то, что в силу закона Кустрич К.К. не судим.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в отношении Кустрича К.К., ссылаясь на то, что по аналогичной статье уголовное дело возбуждено в третий раз.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшей заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в предварительном судебном заседании, Кустрич К.К. в силу ст.86 УК РФ не судим, характеризуется отрицательно; на профилактических учетах не состоит. Потерпевшая ФИО3. претензий материального и морального характера к обвиняемому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[119](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, мировой судья считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Кустрича К.К., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество обвиняемого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кустрича К.К. следует оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО2. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 7187 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с обвиняемого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кустрича К.К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Кустрича К.К. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО2. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 7187 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина