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УИД:92MS0013-01-2023-002022-57

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

 17 ноября 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО1.,

обвиняемого Кошелева А.О.,

защитника – адвоката ФИО2., предоставившего ордер №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года и удостоверение адвоката №\*\*\*\*,

потерпевшей ФИО3., ФИО4.,

при секретаре судебного заседания – Бычковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Кошелева А.О., (данные изьяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кошелев А.О. обвиняется в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенного против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Так, 28.08.2023, около 04 час. 00 мин., у Кошелева А.О., находящегося около дома № \*\*, расположенного в городе Севастополе по ул. изьято и будучи в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, квартиру №\*\*, расположенную по адресу: г. Севастополь, ул. изьято, против воли проживающих в нем ФИО3, \*\*\*\*\* года рождения, ФИО4, ФИО5, \*\*\*\* года рождения. Кошелев А.О. действуя умышленно, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО3, ФИО4, ФИО5, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. изьято, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения Конституционного права ФИО3, ФИО4. и ФИО5. на неприкосновенность жилища, закрепленного в ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, и желая этого, вопреки воли вышеуказанных лиц, с помощью трубы на доме забрался на 3 этаж, разбил стекло окна балкона и пролез через него, после чего, сломав запорный механизм - щеколду двери балкона, незаконно проник в жилище ФИО3, ФИО4, ФИО5.

Потерпевшая ФИО3. обратилась к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Кошелева А.О., в связи с примирением. Претензий ни материального, ни морального характера к Кошелеву А.О. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны. Ходатайство ею заявлено добровольно без оказания давления.

Потерпевшая ФИО4. также обратилась к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Кошелева А.О., в связи с примирением, указав, что претензий ни материального, ни морального характера к Кошелеву А.О. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны, ходатайство заявлено добровольно без оказания давления.

Потерпевшая ФИО5. направила посредством электронной почты заявление о прекращении уголовного дела в отношении Кошелева А.О., в связи с примирением. Претензий ни материального, ни морального характера к Кошелеву А.О. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны, ходатайство заявлено добровольно без оказания давления.

Обвиняемый Кошелев А.О., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшими, пояснил, что в содеянном раскаивается.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела, указав на то, что в силу закона Кошелев А.О. не судим.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Кошелева А.О. не возражал.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшими заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в предварительном судебном заседании, Кошелев А.О. в силу ст.86 УК РФ не судим, характеризуется посредственно; на профилактических учетах не состоит, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка. Потерпевшие: ФИО3, ФИО4, ФИО5., претензий материального и морального характера к обвиняемому не имеют.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[139](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, мировой судья считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Кошелева А.О., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество обвиняемого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кошелева А.О. следует оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кошелева А.О, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Кошелеву А.О. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Согласовано

 Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина