## № 1-0025/13/2023

УИД: 92MS0013-01-2023-001822-75

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 декабря 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО1.,

подсудимого Мозы И.В.,

защитника - адвоката ФИО2., предоставившего ордер № \*\*\*\*\*\*\*\* от 05.10.2023 и удостоверение адвоката № \*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*,

при секретаре судебного заседания – Бычковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Мозы И.В.**, (данные изьяты), ранее судимого:

- 03.05.2022 мировым судьей судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 280 часов, наказание отбыто, 03.11.2023;

- осужденного 20.10.2023 Ленинским районным судом г.Севастополя по ч.1 ст. 161 УК РФ на основании ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи с/у №2 Балаклавского судебного района от 03.05.2023 назначено окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов, неотбытый срок составляет 18 часов;

- осужденного 23.10.2023 Гагаринским районным судом г.Севастополя по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Ленинского районного суда от города Севастополя 20.10.2023 назначено окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 450 часов, неотбытый срок составляет 450 часов;

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренногоч.1 ст. 158 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Моза И.В. совершил тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Моза И.В., в период времени с 10 час. 02 мин. до 10 час. 03 мин. 16.09.2023, находясь на территории земельного участка, расположенного по адресу: г. Севастополь, Ленинский район, ул. изьято, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, воспользовавшись тем, что что калитка от входа территорию земельного участка оставлена открытой и без присмотра находится металлический строительный козел, путем свободного доступа, зашел на территорию частного домовладения и похитил, принадлежащий ФИО3., металлический строительный козел, стоимостью согласно справки ООО «ТОР» - 3700 рублей., чем причинил последней материальный ущерб на сумму 3700 руб.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Моза И.В. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, в содеянном искренне раскаялся, показал, что обстоятельства, изложенные в обвинении, подтверждает в полном объеме, поскольку они соответствуют действительности. Также указал, что 16.09.2023, проснувшись утром у себя дома, обнаружил, что дома отсутствуют продукты питания и денежные средства на их покупку и он решил отправился на поиски металла, чтобы заработать. Около 10 часов 00 минут он подошел к частному дому №\*\*, расположенному по адресу: город Севастополь, ул.изьято и увидел, что калитка на территорию открыта, во дворе стоит строительный инвентарь (строительный козел). Моза И.В. зашел в открытую калитку и взял строительный козел, после чего сдал его в пункте приема металла, расположенного по адресу: город Севастополь, ул. изьято, получив 250 рублей. Далее, он отправился в магазин и купил продукты питания.

Кроме признания вины в содеянном, виновность подсудимого Мозы И.В. в инкриминируемом преступлении, обстоятельства которого изложены в описательной части настоящего приговора, подтверждается совокупностью собранных на предварительном расследовании и проверенных в судебном заседании доказательств, а именно:

- показаниями потерпевшей ФИО3., оглашенными на основании ч.3 ст. 281 УПК из которых следует, что она проживает в частном домовладении по адресу: г. Севастополь, ул. изьято. Земельный участок огорожен забором, выполненным из камня - ракушечника. В забор встроены металлические ворота, сбоку отдельно калитка для входа, которая всегда находится в открытом состоянии, имеется свободный доступ. Также на территории установлены камеры наружного видеонаблюдения, направленные на сам земельный участок, где за гаражом находился строительный козел. 16.09.2023 года примерно в 11 часов 00 минут она вернулась домой и заметила отсутствие строительного инвентаря (металлического козла). Сначала она подумала, что его мог взять кто-то из соседей, поскольку у них с соседями общий двор на три дома и калитка в сам двор не запираются. Тогда она, в вечернее время, решила просмотреть видеозаписи с камер видеонаблюдения, расположенных на фасаде дома и на заборе, так как строительный инвентарь, а именно металлический козел ей никто не вернул. Так при просмотре видеозаписей, она обнаружила, что данный козел 16.09.2023 года в период времени с 10 часов 02 минут по 10 часов 03 минуты похитил Моза И.В. После чего о произошедшем она сообщила в полицию. Таким образом, похищенным ее имуществом является строительный инвентарь (металлический козел) стоимость которого 4000 руб. 19.09.2023 года Моза И.В., ей металлический козел вернул. В связи с чем материальный ущерб ей возмещен в полном объеме. Она согласна, что согласно справки ООО «ТОР» стоимость строительного металлического козла с учетом б/у составляет 3 700 рублей. Данный ущерб является для нее незначительным.

- показаниями свидетеля ФИО4., оглашенными с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ из которых следует, что 16.09.2023 он находился на своем рабочем месте на своем рабочем месте, на территории приема лома, по адресу: г. Севастополь, ул. изьято, д. \*\*\*. Около 11 часов 00 минут на территорию зашел Моза И.В., который нес на себе металлический строительный козел для последующей его сдачи. Металлический строительный козел был взвешен, вес которого составил 25 кг, из расчета 1 кг стоимостью 10 рублей, сумма за металл составила 250 рублей. С Мозой И.В. за металл он рассчитался, после чего Моза И.В. направился в неизвестном направлении. В дальнейшем, металлический строительный козел он переплавил. 19.09.2023 года Моза И.В. вернулся обратно за сданным козлом, и он ему вернул его частям как металл в расплавленном виде. О том, что металлический строительный козел был похищен ему было неизвестно, так как Моза И.В. ему пояснил, что изделие принадлежит ему. При покупке у гражданина он всегда требуют документы, однако в этот раз он не потребовал никакого документа, так как с торопился подготовить металл на сдачу. Мозу И.В. видел единожды, а именно в день покупки металла. Им какие-либо записи не велись, так как было много заказов и торопил подготовить металл. Как изделие в целом стоимость козла составляет 3 700 рублей, однако он у Мозы И.В. принимал его как металл, поэтому рассчитывался с ним по цене металла, а не как за изделие.

Помимо показаний вышеуказанных лиц, вина подсудимого Мозы И.В. в совершении кражи, подтверждается письменными доказательствами по делу, в том числе:

- заявлением ФИО3. о преступлении от 17.09.2023, согласно которого она просила провести проверку по факту кражи 16.09.2023 ее имущества – металлического козла (л.д. 8);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.09.2023, в котором отражены обстоятельства осмотра места происшествия преступления: участка местности, расположенного по адресу: город Севастополь, Ленинский район, ул.изьято и фототаблицей к нему (л.д. 24-28);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.09.2023, согласно которому с участием ФИО3. осмотрено и зафиксировано служебное помещение ОД ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя, где Филиппова О.В. предоставила видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения, установленных на фасаде земельного участка, расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. изьято. фототаблицей к нему (л.д. 13-16);

- протоколом осмотра предметов от 26.09.2023, согласно которому осмотрен компакт-диск DVD-R, на котором хранятся видеозаписи с камер видеонаблюдения, расположенных на фасаде земельного участка по адресу: г. Севастополь, Ленинский район, ул. изьято, упакованный в бумажный конверт белого цвета, на которых зафиксировано как Моза И.В. совершает тайное хищение имущества, принадлежащего ФИО3. и фототаблицей к нему (л.д. 17-20);

- вещественными доказательствами: компакт-диск DVD-R, на котором хранятся видеозаписи с камер видеонаблюдения, расположенных на фасаде земельного участка по адресу: г. Севастополь, Ленинский район, ул. изьято, упакованный в бумажный конверт белого цвета, - хранящиеся при уголовном деле. (л.д. 21, 22).

Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено.

В связи с изложенным, оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств из приведенных в подтверждение вины подсудимого, не имеется.

Признавая вышеприведенные показания потерпевшей и свидетеля, а также признательные показания Мозы И.В. в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания потерпевшим и свидетелями даны будучи предупрежденными об уголовной ответственности. Об объективности показаний указанных лиц свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами.

Показания указанных лиц не содержат в себе существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля не имеется. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать Мозу И.В., а также у последнего для самооговора, не установлено. Подсудимый признал вину в совершенном преступлении в полном объеме, не оспаривая ни обстоятельства совершения преступления, ни квалификацию его действий, в содеянном искренне раскаялся.

Давая правовую оценку действиям подсудимого Мозы И.В., суд исходит из установленных приведенными выше доказательствами обстоятельств дела, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Умысел Мозы И.В. на хищения имущества, а также корыстный мотив подсудимого при совершении кражи подтверждается тем, что объектом преступного посягательства явился металлический строительный козел, представляющий материальную ценность.

В качестве данных о личности суд учитывает, что Моза И.В. является гражданином Российской Федерации, официально не трудоустроен, холост, лиц на иждивении не имеет, согласно ответа ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Моза И.В. с 2005 года находился под консультативным наблюдением врача-психиатра с диагнозом: изьято, в феврале 2015 года был снят с наблюдения, в связи с долгим отсутствием сведений о пациенте, с 2022 года состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: изьято, судим, а также состояние здоровья.

Судом принимается во внимание заключение судебно-психиатрической экспертизы №1552 от 22.09.2023, проведенное ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», согласно которого, у Мозы И.В. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время выявляются органические эмоционально лабильные (астенические) расстройства резидуально-органического генеза, которые препятствовали Мозе И.В. на период инкриминируемых ему деяний осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер характера не нуждается

Психическое состояние подсудимого в момент совершения преступления у суда сомнений не вызывает. Основываясь на анализе содеянного, с учетом личного восприятия подсудимого Моза И.В. в судебном заседании, мировой судья находит его вменяемым и способным нести уголовную ответственность за содеянное.

На основании изложенного обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации: полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба потерпевшей, все сведения о состоянии здоровья подсудимого.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступления, данные о личности Мозы И.В., суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, в рамках санкции статьи, так как предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания могут быть достигнуты только путем привлечения Мозы И.В. к труду, что обеспечит его исправление и предупредит совершение новых преступлений.

При назначении наказания в виде обязательных работ суд учитывает, что Моза И.В. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу ч.4 ст.49 УК РФ не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Моза И.В. не относится.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Мозе И.В. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Мозой И.В. преступлений, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к Мозе И.В. ст.73 УК РФ суд также не усматривает.

На основании изложенного, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих наказания обстоятельств, личности подсудимого, его материального положения, влияния назначенного наказания на возможность исправления подсудимого, возмещения вреда, суд, учитывая положения ч.1 ст. 62 УК РФ, считает справедливым для достижения цели исправления назначить Мозе И.В. наказание в виде обязательных работ с назначением окончательного наказания, применив на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений принцип частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 23.10.2023 по «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Согласно поступивших сведений из ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю от 13.12.2023 №32/ТО/80/31-4857. По состоянию на 13.12.2023 Мозой И.В. неотбытый срок наказания по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 20.10.2023 составляет 18 часов обязательных работ. Приговор Гагаринского районного суда города Севастополя от 23.10.2023 в отношении Мозы И.В. на исполнение в адрес филиала по Ленинскому району г.Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю не поступал.

При производстве предварительного расследования Мозе И.В. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую до вступления приговора в законную силу суд полагает необходимым оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

**Мозу И.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частично сложения наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору Гагаринского районного суда г.Севастополя от 23.10.2023 в виде обязательных работ сроком 450 часов, окончательно назначить **Мозе И.В.** наказание в виде обязательных работ на срок 480 (четыреста восемьдесят) часов.

Зачесть Мозе И.В. в срок отбытого окончательного наказания назначенного по правилам части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации отбытое по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 20.10.2023 наказание в виде обязательных работ в количестве 282 часа.

Меру пресечения Мозе И.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: компакт-диск DVD-R, на котором хранятся видеозаписи с камер видеонаблюдения, расположенных на фасаде земельного участка по адресу: г. Севастополь, Ленинский район, ул. изьято, упакованный в бумажный конверт белого цвета, хранящиеся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.В. Баянина