Дело №1-0017/13/2023

УИД:92MS0013-01-2023-001060-33

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

13 июня 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Коротченко М.В.,

обвиняемого Дынникова А.В.,

защитника – адвоката ФИО1., предоставившего ордер №\*\*\*\*\*\*\*\* от 7 июня 2023 года и удостоверение адвоката №\*\*\*\*\*\*,

потерпевшего ФИО2.,

при секретаре судебного заседания – Бычковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Дынникова А.В., (данные изьяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дынников А.В. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, 12.04.2023 года, в период времени с 07 час. 00 мин. по 07 час. 20 мин., Дынников А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в строении хозяйственного назначения, во дворе дома №\*, по адресу: город Севастополь, ул.изьято, используя малозначительный повод, начал ссору с ФИО2. В ходе конфликта у Дынникова А.В., возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении ФИО2., реализуя который Дынников А.В., осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде физического и морального вреда, с целью запугивания ФИО2., для придания своим действиям убедительности, взял в руки хозяйственный нож, после чего высказал в адрес ФИО2. словесные угрозы убийством, а именно: «Я тебя сейчас убью, зарежу!». ФИО2. воспринял данные угрозы реально, испытал чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь выбежал во двор. Дынников А.В. следуя за ФИО2. продолжал высказывать угрозы убийством ему в след: «Я все равно тебя зарежу», при этом не имея намерения лишать последнего жизни.

ФИО2. угрозы убийством воспринял реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку Дынников А.В. вел себя агрессивно, при этом держал в руках хозяйственный нож.

Потерпевший ФИО2. обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Дынникова А.В., в связи с примирением. Претензий ни материального, ни морального характера к Дынникову А.В. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено ею добровольно без оказания принуждения.

Обвиняемый Дынников А.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что в содеянном раскаивается.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в отношении Дынников А.В. ссылаясь на то, что ранее он привлекался к уголовной ответственности.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в судебном заседании, Дынников А.В. в силу ст.86 УК РФ не судим, характеризуется посредственно; с 2008 года состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства вследствие употребления ПАВ различных групп

Потерпевший ФИО2. претензий материального и морального характера к обвиняемому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[119](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, мировой судья считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Дынникова А.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество обвиняемого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Дынникова А.В. следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО1. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 6240 руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с обвиняемого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Дынникова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Дынникова А.В. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство – нож хозяйственный, изъятый 12.04.2023, в ходе осмотра места происшествия по адресу: г.Севастополь, ул.изьято - находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО1. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 6240 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина