## № 1-0014/13/2023

УИД: 92MS0013-01-2023-000773-21

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

11 мая 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО1.,

подсудимого Кривовова С.В.,

защитника - адвоката ФИО2., ордер №\*\*\*\*\*\*\* от 10 мая 2023 года и удостоверение адвоката № \*\*\*\* от 23 октября 2015 года,

при секретаре судебного заседания Бычковой К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Кривова С.В.**, (данные изьяты),

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, -

**установил:**

Кривов С.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Кривов С.В. 09.04.2023, в период времени с 16 часов 00 минут по 16 час 40 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории частного дома №\*\*, расположенного по адресу: г.Севастополь, ул.изьято, используя малозначительный повод, начал ссору с ФИО3., в результате которой у него возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении последней.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественно-опасный характер своих действий, и предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде физического и морального вреда, с целью запугивания, а также вызвать у ФИО3 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, для придания своим действиям убедительности, с целью подавить волю к сопротивлению, удерживая в правой руке топор, Кривов С.В. стал им размахивать перед ФИО3 и высказал угрозу убийством: «Я тебя убью!!!», не имея при этом намерения лишать её жизни.

Агрессивное поведение Кривова С.В., активные действия, характер и внезапность осуществляемых им действий, серьезность его намерений дали основания ФИО3 воспринимать угрозу убийством в свой адрес реально и опасаться ее осуществления.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Кривов С.В. после консультации с адвокатом заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал в судебном заседании.

Кривову С.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Государственный обвинитель, потерпевший согласны с рассмотрением уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Кривов С.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, вину в содеянном признал полностью, с предъявленным обвинением согласен.

При таких обстоятельствах суд считает возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Вина Кривова С.В. подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования, поэтому, суд признает предъявленное ему обвинение, обоснованным и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В качестве данных о личности суд учитывает, что Кривов С.В. является гражданином Российской Федерации, холост, официально не трудоустроен, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, с положительной стороны зарекомендовал себя по месту работы в ГБУ «Севастопольский дом-интернат для престарелых и инвалидов», не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кривова С.В., предусмотренными ст. 61 УК РФ, суд признает полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельств отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, мировой судья признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку указанное состояние подтверждено самим подсудимым и оказало влияние на его поведение при совершении преступления.

При назначении размера наказания подсудимому суд учитывает, что уголовное дело по ходатайству Кривова С.В. рассматривается в особом порядке. В соответствии со ст. 316 ч. 7 УПК РФ и ч. 5 ст. 62 УК РФ, наказание в данном случае не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Решая вопрос о виде и размере наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень его тяжести, вышеуказанные данные о личности подсудимого, наличие вышеприведенных обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, неизменной признательной позиции подсудимого относительно совершенного преступления, действительно свидетельствующей о раскаянии подсудимого в содеянном, его отрицательную оценку содеянному, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а потому суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление в виде обязательных работ.

Такое наказание, по мнению суда, будет необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Любое иное альтернативное наказание, будет, по мнению суда, несоразмерным содеянному.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Кривова С.В. положений ст.64 УК РФ, судом не усматривается.

Избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению Кривову С.В. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в соответствии с требованиями ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Арест на имущество подсудимого не накладывался.

Процессуальные издержки в сумме 5050 рублей, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО2. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с Кривова С.В. не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317, 322 УПК РФ, суд

**приговорил:**

**Кривова С.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру пресечения **Кривову С.В.** до вступления приговора в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: топор строительный (хозяйственно-бытовой) торговой марки «Сибртех», изъятый в ходе проведения осмотра места происшествия от 09.04.2023 во дворе на территории домовладения №85 по ул.Авдеева, переданный на ответственное хранение ФИО3., считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО2. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 3120 рублей, отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.В. Баянина