Дело № 1-0014/13/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 ноября 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 13,

с участием секретаря Наполовой Е.С.,

государственного обвинителя Свиридовой М.К.,

защитника подсудимого – адвоката Лутовинова С.В.,

подсудимого Мед Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Мед Н.А.**,[дата рождения], [место рождения], гражданина \*\*\*, [изъято], имеющего [изъято] образование, [изъято], [сведения о работе], зарегистрированного по адресу: [адрес], проживающего по адресу: [адрес]**,** не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мед Н.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Мед Н.А., будучи привлеченным к административной ответственности по постановлению мирового судьи Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 7 от 03.06.2016 по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, вступившего в законную силу 14.06.2016, достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, 27.10.2017 около 07 часов 55 минут по ул. Ивана Голубца-47 в г. Севастополе управлял автомобилем марки [наименование], государственный регистрационный знак \*\*\*.

Подсудимым Мед Н.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимогоМед Н.А. подлежат квалификации по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Мед Н.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, не имеющего официальных источников доходов, данные о его личности, который не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое в злоупотреблении спиртными напитками и употреблении наркотических средств замечено не было, общественный порядок не нарушает, жалоб и заявлений в ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя в течение 2016-2017 г.г. не поступало.

Признание подсудимым Мед Н.А. своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мед Н.А., судом не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Мед Н.А. признан виновным, с учетом его имущественного положения, а также возможности получения им заработной платы или иного дохода, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Мед Н.А. указанного наказания и считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Мед Н.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Мед Н.А. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому Мед Н.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Мед Н.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения Мед Н.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки [наименование] с государственным регистрационным знаком \*\*\*, изъятый и помешенный на основании протокола осмотра места происшествия от 27.10.2017 на хранение на территорию охраняемой площадки по адресу: [адрес], - возвратить Мед Н.А., как правообладателю.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья –