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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

28 июня 2024 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

при секретаре судебного заседания – Бычковой К.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО1.,

защитника - адвоката ФИО2.,

законного представителя ФИО3.,

подсудимого – Кулакевич Я.А.,

потерпевшей – ФИО4.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ленинского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Кулакевич Я.А.**, (ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кулакевич Я.А. обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах.

Так, у несовершеннолетнего Кулакевич Я.А., находящегося по месту своего жительства: г. Севастополь, Ленинский район, ул. ИЗЬЯТО, не позднее 21.11.2023. более точная дата и время в ходе дознания не установлены, возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, путем обмана. Реализуя свой преступный умысел, несовершеннолетний Кулакевич Я.А. на интернет-сервисе «ИЗЬЯТО», используемом для размещения объявлений о товарах, используя свой мобильный телефон «iPhone 14 Pro Max» с выходом в сеть Интернет, разместил ложное объявление о продаже зимней куртки-пуховика, после чего 21.11.2023 посредством переписки на интернет-сервисе «ИЗЬЯТО», ввел в заблуждением несовершеннолетнего ФИО5. относительно возможности и готовности реализовать последнему мужскую куртку-пуховик, не имея реальной возможности исполнить свои обязательства. Затем, действуя умышленно, с целью незаконного обогащения, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, под предлогом продажи мужской куртки-пуховика, убедил ФИО5. перечислить ему денежные средства в сумме 8500 рублей в счет полной предоплаты за товар. ФИО5. не догадываясь о преступных намерениях Кулакевича Я.А., при помощи системы быстрых переводов «СБП» перевел на номер мобильного телефона + 7 ИЗЬЯТО, зарегистрированный на несовершеннолетнего Кулакевича Я.А. и привязанного к расчетному счету в ПАО «РНКБ» № ИЗЬЯТО, открытого на имя Кулакевич Я.А., денежные средства в сумме 8500 рублей, принадлежащие ФИО4.

Таким образом, Кулакевич Я.А., действуя путем обмана, похитил денежные средства в сумме 8 500 рублей, принадлежащие ФИО4., распорядившись ими по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил потерпевшей ФИО4. незначительный материальный ущерб на сумму 8500 рублей.

Потерпевшая ФИО4. обратилась к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Кулакевич Я.А., в связи с примирением, поскольку подсудимый полностью возместил ей ущерб. Претензий ни материального, ни морального характера к Кулакевич Я.А. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено добровольно без оказания принуждения.

Обвиняемый Кулакевич Я.А., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что ущерб возместил в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Законный представитель, также не возражал портив прекращения уголовного дела в связи с примирением.

Защитник полагал необходимым удовлетворить ходатайство потерпевшего, поскольку имеются все правовые основания для этого.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[159](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w) УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая, что обвиняемый признал свою вину в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред и потерпевший никаких претензий к обвиняемому не имеет, что подтверждается письменным заявлением, также учитывая данные о личности обвиняемого, который холост, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не судим, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении Кулакевич Я.А. на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению и в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Кулакевич Я.А. подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кулакевич Я.А. следует оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кулакевич Я.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Кулакевич Я.А. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.В. Баянина