Дело № 1-0012/13/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 октября 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 13,

с участием секретаря Борисановой И.Б.,

государственного обвинителя Шевчук И.С..,

защитника подсудимого – адвоката Ягупова С.А.,

подсудимого Жданова Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Жданова Р.А.**,[дата рождения], [место рождения], гражданина \*\*\*, [изъято], имеющего [изъято] образование, [изъято], [сведения о детях], [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного и проживающего по адресу: гflhtc, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Жданов Р.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Жданов Р.А., будучи привлеченным к административной ответственности по постановлению мирового судьи Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка № 20 от 03.05.2017 по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, вступившим в законную силу 16.05.2017, достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, 16.08.2017 около 00 часов 30 минут по ул. Льва Толстого-6 в г. Севастополе управлял автомобилем марки [наименование], государственный регистрационный знак \*\*\*.

Подсудимым Ждановым Р.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимогоЖданов Р.А. подлежат квалификации по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Жданову Р.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который ранее не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое в злоупотреблении спиртными напитками и употреблении наркотических средств замечено не было, общественный порядок не нарушает, на профилактическом учете в ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя не состоит, к административной ответственности привлеченным не значится; по месту работы характеризуется положительно, как профессиональный, трудолюбивый, ответственный, активный, требовательный к себе, отзывчивый, дисциплинированный, вежливый с коллегами сотрудник.

Признание подсудимым Ждановым Р.А. своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей у подсудимого, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Жданову Р.А., судом не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Жданов Р.А. признан виновным, с учетом его имущественного и семейного положения, а также возможности получения им заработной платы или иного дохода, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Жданову Р.А. указанного наказания и считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Жданову Р.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Ждановым Р.А. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Мера пресечения подсудимому Жданову Р.А. не избиралась, оснований для избрания меры пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Жданова Р.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 175 (сто семьдесят пять) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки [наименование] с государственным регистрационным знаком \*\*\*, изъятый и помешенный на основании протокола серии 92 АА № \*\*\* от [дата] о задержании транспортного средства на хранение на территорию штраф-площадки ГУПС «СевАвтодор» по адресу: [адрес], - возвратить Жданову Р.А., как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья –