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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

13 марта 2024 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13,

при секретаре судебного заседания – Бычковой К.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО1.,

защитника - адвоката ФИО2., предоставившей ордер №91-01-2024-01357841 от 13.03.2024 и удостоверение адвоката № \*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*,

подсудимого – Мельникова В.В.,

потерпевшего – ФИО3.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Мельникова В.В.**, (данные изьяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мельников В.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 30.10.2023 около с 16 часов 08 минут у Мельников В.В., находившегося внутри салона троллейбуса №\*\*, с бортовым номером \*\*\*\*, который остановился на остановке общественного транспорта «изьято», расположенной по адресу: город Севастополь, ул.изьято, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность их наступление, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и причинения имущественного вреда, Мельников В.В., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, отключив мобильный телефон от провода для зарядки. присоединенного к порту USB в салоне троллейбуса, тайно похитил принадлежащий ФИО3 мобильный телефон марки «изьято» модели «изьято» в корпусе мерцающего зеленого цвета, стоимостью 4000 рублей, укомплектованный силиконовым чехлом не представляющим материальной ценности, сим-картой «Вин Мобайл». а/н: +\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* без денежных средств на счету и не предоставляющей материальной ценности, после чего, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, тем самым причинил ФИО3. материальный ущерб на общую сумму 4000 рублей.

Потерпевший ФИО3. обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Мельникова В.В., в связи с примирением, поскольку подсудимый полностью возместил ему ущерб. Претензий ни материального, ни морального характера к Мельникову В.В. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено добровольно без оказания принуждения.

Подсудимый Мельников В.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что ущерб возместил в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Защитник полагал необходимым удовлетворить ходатайство потерпевшего, поскольку имеются все правовые основания для этого.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая, что обвиняемый признал свою вину в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред и потерпевший никаких претензий к обвиняемому не имеет, что подтверждается письменным заявлением, также учитывая данные о личности обвиняемого, который холост, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не судим, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении Мельникова В.В. на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению и в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Мельников В.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мельникова В.В. следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Мельникова В.В, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Мельникову В.В. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

- DVD-R Disk с видеозаписями предоставленными ГУП «изьято» от 07.11.2023, хранящийся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же;

- ответ от 20.12.2023 г. ООО «изьято» по использованию аппарата абонента и о соединениях терминала IMEI \*\*\*\*\*\*\*\*\* за период с 30.10.2023 года по 01.01.2024 г. с приложением в виде 1 листа формата A-4, хранящийся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же;

- мобильный телефон марки «изьято» модели «изьято» в корпусе мерцающего зеленого цвета, коробка из-под мобильного телефона марки «изьято» модели «изьято» в корпусе мерцающего зеленого цвета, переданные на ответственное хранение потерпевшему, оставить ему как законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.В. Баянина