## № 1-0008/13/2024

## УИД: 92MS0013-01-2024-000332-02

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

10 апреля 2024 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя ФИО1.,

подсудимой Богач И.В.,

защитника - адвоката ФИО2.,

представителя потерпевшего ФИО3.,

при секретаре судебного заседания Бычковой К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Богач И.В., (данные изьяты),

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.2 УК РФ, -

установил:

Богач И.В. совершила мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении компенсации, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, при следующих обстоятельствах.

Согласно п.п. «а» п. 4 Порядка и условий назначения выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденного приказом Минтруда России от 29.09.2020 № 668н, пособия не назначаются гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам и лицам без гражданства, дети которых находятся на полном государственном обеспечении.

Богач И.В. являлась в соответствии с Федеральным законом от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособий гражданам, имеющих детей», получателем пособия на малолетнего ФИО4, 14.02.2022 в Отделении Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Севастополю с 31.03.2022 года.

Так, Богач И.В., 30.03.2022, достоверно осознавая, что является матерью малолетнего ФИО4., и имеет право на получение выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, в связи с их рождением и воспитанием, прибыла в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Севастополю, расположенное по адресу: г. Севастополь, ул. изьято, где подала заявление о назначении ей государственных пособий гражданам, имеющим детей, приложив к заявлению свидетельство о рождении ФИО4. 31.03.2022 на основании поданного заявления решением Отделения № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от 31.03.2022 на малолетнего ФИО4. ей было назначено ежемесячное пособие по уходу за ребенком в размере 7677 руб. 81 коп. на период с 14.02.2022 по 14.08.2023, при этом ей также были разъяснены положения действующего законодательства об обязанности своевременно уведомлять органы пенсионного фонда о наступлении обстоятельств, которые могут повлиять на её пенсионное обеспечение, в том числе прекращение данных выплат.

Согласно п. 85 Порядка получатели пособий получатели пособий обязаны извещать не позднее, чем в месячный срок территориальные органы Пенсионного Фонда Российской Федерации, организации, назначающие пособия, о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размеров пособий или прекращение их выплаты. В случае, если в текущем месяце наступают обстоятельства, влекущие прекращения выплаты ежемесячных пособий (смерть ребенка, устройство получателя пособия на работу и другие), но выплата пособия за текущий месяц уже произведена, оснований для удержания излишне выплаченного пособия за данный месяц не имеется. В этом случае у получателей пособия право на получение ежемесячных пособий прекращается с месяца, следующего за месяцем, в котором наступили соответствующие обстоятельства.

Согласно распоряжению Департамента образования и науки города Севастополя от 22.07.2022 № \*\*\*\*\*\* малолетний ФИО4. временно помещен в ГКУЗС «изьято», где пребывает по настоящее время, то есть находится на полном государственном обеспечении.

В период с 22.07.2022 года по 24.04.2023 года, у Богач И.В. достоверно осведомленной о нахождении сына ФИО4. в ГКУЗС «изьято», и как следствие об отсутствии у неё права на дальнейшее получение ежемесячное пособие по уходу за ребенком, возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Во исполнение своего преступного умысла, осознавая, что с 22.07.2022 она утратила право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, в нарушение ч. 5 ст. 26 Федерального закона № 400-ФЗ, Богач И.В. не сообщила в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Севастополю о возникновении у неё обстоятельств, влекущих прекращение выплат, и с 22.07.2022 на банковский счет, открытый в ПАО «РНКБ Банк» стала незаконно получать ежемесячно пособие по уходу за ребенком, производившихся из казначейства отделения ПФР по г. Севастополю.

На основании сведений, поступивших из территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Балаклавского района города Севастополя о помещении малолетнего ФИО4. в ГКУЗС «изьято», выплата указанного пособия прекращена (вх. № 9664 от 24.04.2023).

Таким образом, в период с 22.07.2022 года по 22.02.2023 года, Богач И.В. ежемесячно незаконно получала пособие по уходу за ребенком в размере 7661,81 рублей, а также в период с 22.02.2023 года по 24.04.2023 года , с учетом ежегодной индексации незаконно получала пособие по уходу за ребенком в размере 8591,47 рублей, а всего за указанный период получила денежные средства в размере 78605,42 рубля, которыми распорядилась по своему усмотрению, причинив Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Севастополю имущественный вред на общую сумму 78605,42 рубля.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Богач И.В. после консультации с адвокатом заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержала в судебном заседании.

Богач И.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник подсудимой, представитель потерпевшего согласны с рассмотрением уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Богач И.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.2 УК РФ, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, вину в содеянном признала полностью, с предъявленным обвинением согласна.

При таких обстоятельствах суд считает возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Вина Богач И.В. подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования, поэтому, суд признает предъявленное ему обвинение, обоснованным и квалифицирует ее действия по ч.1 ст. 159.2 УК РФ, как мошенничество при получении [выплат](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389279/#dst100042), то есть хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

В качестве данных о личности суд учитывает, что Богач И.В. является гражданкой Российской Федерации, официально не трудоустроена, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, а также все сведения о состоянии здоровья.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Богач И.В., в соответствии с п. «и» ч.ч. 1, 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает: активное способствование расследованию преступления, поскольку подсудимая давала правдивые, полные и последовательные показания об обстоятельствах инкриминируемого деяния, способствующие расследованию совершенного преступления; полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом по делу не установлено.

При назначении размера наказания подсудимой суд учитывает, что уголовное дело по ходатайству Богач И.В. рассматривается в особом порядке. В соответствии со ст. 316 ч. 7 УПК РФ и ч. 5 ст. 62 УК РФ, наказание в данном случае не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Решая вопрос о виде и размере наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень его тяжести, вышеуказанные данные о личности подсудимой, наличие вышеприведенных обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, неизменной признательной позиции подсудимой относительно совершенного преступления, действительно свидетельствующей о раскаянии подсудимой в содеянном, ее отрицательную оценку содеянному, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ей семьи, а потому суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление в виде обязательных работ. Полагаю, что именно привлечение Богач И.В. к постоянному труду обеспечит ее исправление и предупредит совершение новых преступлений. Данное наказание будет исполнимым, соразмерным содеянному и будет способствовать достижению целей наказания. Противопоказаний к назначению указанного наказания по материалам уголовного дела не имеется.

При назначении наказания в виде обязательных работ суд также принимает во внимание семейное и материальное положение подсудимой, а также то, что подсудимая находится в трудоспособном возрасте, официально не трудоустроена, инвалидности не имеет, при этом ограничений, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Богач И.В. наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимой и достижению целей наказания.

Любое иное альтернативное наказание, будет, по мнению суда, несоразмерным содеянному.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Богач И.В. положений ст.64 УК РФ, судом не усматривается.

Избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению Богач И.В. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Арест на имущество подсудимой не накладывался.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

По делу заявлен гражданский иск прокуратуры Балаклавского района города Севастополя в защиту интересов Российской Федерации в лице Отделения Фонда Пенсионного и социального страхования Российской Федерации о взыскании с Богач И.В. материального вреда в размере 78605,42 руб., в обоснование требований указано, что причиненный Отделению Фонда ущерб не возмещен.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При рассмотрении дела гражданский ответчик Богач И.В. иск признала в полном объеме.

На основании изложенного, разрешая гражданский иск прокуратуры Балаклавского района в интересах потерпевшего, о взыскании ущерба в размере 78605,42 руб., суд считает, что он подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

Богач И.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 УК РФ, и назначить наказание в виде в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Взыскать с Богач И.В. в пользу Отделения Фонда Пенсионного и социального страхования Российской Федерации ущерб в размере 78605,42 руб.

Меру пресечения Богач И.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства: копии выплатного дела о назначении ежемесячного пособия Богач И.В., изьято по уходу за малолетним ФИО4, изьято, хранящиеся при материалах уголовного дела - оставить на хранение там же.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина