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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

3 апреля 2024 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13,

при секретаре судебного заседания – Бычковой К.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО1.,

защитника - адвоката ФИО2., предоставившего ордер №\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\* и удостоверение адвоката № \*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*,

подсудимого – Каленчука В.О.,

потерпевшего – ФИО3.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Каленчука В.О.**, (данные изьяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Каленчук В.О. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 08.10.2023 в период времени с 13 часов 30 минут до 15 часов 20 минут у Каленчука В.О., находившегося около дома №изьято по ул.изьято в городе Севастополе, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, реализуя который, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность их наступление, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и причинения имущественного вреда, Каленчук В.О., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, подойдя к ступеньке медицинского центра «изьято», тайно похитил оставленный без присмотра несовершеннолетним ФИО3. мобильный телефон марки «изьято» в корпусе серого цвета IMEI1: \*\*\*\*\*\*, IME12: \*\*\*\*\*\* стоимостью 4000 рублей, укомплектованный сим-картой оператора «изьято» с абонентским номером изьято, без денежных средств на счету, не представляющей материальной ценности, в прозрачном силиконовом чехле, не представляющего материальной ценности, принадлежащий ФИО3. После чего, Каленчук В.О. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядился им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил потерпевшему ФИО3. материальный ущерб на сумму 4000 рублей.

Потерпевший ФИО3. обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Каленчука В.О., в связи с примирением, поскольку подсудимый полностью возместил ему ущерб. Претензий ни материального, ни морального характера к Каленчуку В.О. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено добровольно без оказания принуждения.

Подсудимый Каленчук В.О., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что ущерб возместил в полном объеме, в содеянном раскаивается, в судебном заседании принес извинения потерпевшему.

Защитник полагал необходимым удовлетворить ходатайство потерпевшего, поскольку имеются все правовые основания для этого.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая, что обвиняемый признал свою вину в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред и потерпевший никаких претензий к обвиняемому не имеет, что подтверждается письменным заявлением, также учитывая данные о личности обвиняемого, который холост, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, с 2021 года состоит на динамическом наблюдении у врача психиатра-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с вредными привычками, с июня 2022 года переведен на диагноз: психические и поведенческие расстройства в результате употребления наркотических веществ с вредными последствиями, дважды находился на стационарном лечении в ГБУЗС «изьято» по поводу острой алкогольной интоксикации, диагноз: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, вредные последствия, на диспансерном наблюдении у врача-психиатра не состоит, не судим, согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 1684 от 22.10.2023, Каленчук В.О. на период инкриминируемого ему деяния не выявлялось временно психического расстройства, и он мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении Каленчука В.О. на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению и в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Каленчук В.О. подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Каленчука В.О. следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Каленчука В.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Каленчуку В.О. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

 - мобильный телефон марки «изьято» в корпусе серого цвета IMEI1: \*\*\*\*\*\*\*\*, IME12: \*\*\*\*\*\*\*\*, переданный на ответственное хранение потерпевшему ФИО3., оставить ему как законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Согласовано

 Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина