производство №1-0024/13/2023

 УИД: 92MS0013-01-2023-001190-74

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

19 марта 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Волкова М.М.,

подсудимого Маслюкова А.Н.,

защитника - адвоката ФИО1.,

потерпевшей ФИО2.,

при секретаре судебного заседания Бычковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №13 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Маслюкова А.Н., (данные изьяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ,

**установил:**

Маслюков А.Н. совершил незаконное [проникновение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314616&dst=100024) в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, совершенное с применением насилия, при следующих обстоятельствах.

Так у Маслюкова А.Н. 06.03.2023, в период времени с 14 часов 00 минут до 16 часов 08 минут, точное время следствием не установлено, находившегося около квартиры ФИО2., расположенной адресу: город Севастополь, изьято, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в квартиру ФИО2. Реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно и целенаправленно, против воли ФИО2., после того как последняя открыла входную дверь вышеуказанной квартиры, Маслюков А.Н., применяя насилие, схватил ее левой рукой за левую руку, которая находилась на ручке внутренней стороны входной двери и с силой отжимал, по одному пальцу, от двери.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, Маслюков А.Н., не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИО2. на неприкосновенность жилища, закрепленного в ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, и желая этого, вопреки воли последней, взяв ФИО2. за обе руки, которые она выставила в защитном жесте, в области предплечий, начал проталкивать ее внутрь квартиры, тем самым подавив ее волю к сопротивлению.

В продолжение своего преступного умысла, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО2. с применением насилия, находясь в коридоре вышеуказанной квартиры, поднял с пола гантель и замахнулся в сторону ФИО2., тем самым вызвал у потерпевшей реальное восприятие возможности осуществления угрозы применения насилия, после чего, несмотря на неоднократные требования ФИО2. покинуть ее жилище, опустив гантель на пол, Маслюков А.Н. с силой схватил своими двумя руками ФИО2. за волосы на голове, вырвал у нее два клока волос и сережку с уха, тем самым причинив ей физическую боль и телесные повреждения: кровоподтек и две ссадины на тыльной поверхности левой кисти, ссадину на задней поверхности правого предплечья, два кровоподтека в области правого коленного сустава, участок травматической экстракции волос в левой теменной области, два кровоподтека в верхней трети левой ушной раковины, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

В судебном заседании Маслюков А.Н. свою вину не признал и пояснил, что в период времени с 19.02.2016 года по 01.04.2021 года он состоял в браке с потерпевшей ФИО2. В настоящее время проживает по адресу г. Севастополь, ул. изьято. На первом этаже расположена квартира № \*\*, в которой проживает ФИО2. 29.06.2022 ФИО3. и ее дочь ФИО2. написали на него заявление в полицию Ленинского района о том, что он якобы похитил их денежные средства от проданного автомобиля. При этом все обвинение строилось исключительно на показаниях самой ФИО2. и ее дочери ФИО3. В результате расследования по уголовному делу, уголовное дело в отношении него возбужденное по ч. 4 ст. 160 УК РФ было прекращено за отсутствием состава преступления, в связи с чем, полагает, что имеются все основания для его оговора со стороны потерпевшей. В сентябре 2022 года он обратился в Ленинский районный суд г. Севастополя с исковым заявлением к ФИО2. о разделе совместно нажитого имущества и признанием совместным имуществом супругов. 26.04.2023 Ленинским районным судом города Севастополя было вынесено решение, которым его исковые требования были удовлетворены. Встречные исковые требования ФИО2. оставлены без удовлетворения. Все судебные заседания, проводимые в 2023 году, проходили с участием ФИО2. и каждый раз она старалась его в чем-то обвинить, хамить и угрожать. 06.03.2023 около 11 часов он вышел из квартиры и направился в магазин, расположенный по ул. изьято на расстоянии около 100 метров от дома. Выйдя из подъезда, он обратил внимание, что на балконе, который расположен на первом этаже, стоит ФИО2., курит и пьет кофе. Они встретились взглядами, и он поинтересовался у нее, что с ней случилось, предложил поговорить, на что ФИО2. предложила ему зайти, после чего он направился к ее квартире. Подойдя к квартире № \*\*, где проживает ФИО2., он увидел, что она уже сама открыла входные двери, после чего он зашел в коридор, и спросил ее снова, что с ней произошло. Говоря это, он имел в виду, что она подговорила свою дочь написать на него заведомо ложное заявление, обвинить в тяжком преступлении, зная, что он в отношении них никогда не сказал плохого слова. После его вопроса ФИО2. сразу же пришла в крайне возбужденное состояние, начала его оскорблять и попыталась поцарапать его лицо ногтями. Он был вынужден взять ее за руки, чтобы она не повредила ему лицо. Видя ее состояние и понимая, что разговор между ними не состоится, он попытался оттолкнуть ФИО2. Также показал, что в квартире он находился не более 30 секунд. Показания со стороны потерпевшей и свидетеля ФИО3. ложные, никогда он не угрожал никому из детей ФИО2. Также показал, что в процессе борьбы, защищаясь от ФИО2., он не мог даже случайно нанести указанные в акте повреждения. В дополнение указал, что ФИО2. принимает антидепрессанты и запрещенные препараты.

Несмотря на непризнание вины подсудимым, его вина в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств.

Так, потерпевшая ФИО2., допрошенная в судебном заседании, показала, что 06.03.2023, примерно после обеда, она вышла на балкон своей квартиры, расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. изьято. В этот момент ее бывший супруг Маслюков А.Н. проходил мимо ее балкона, увидев ее, попытался завести разговор и сказал, что зайдет к ней в гости, на что она ответила ему отказом. Однако Маслюков А.Н. подошел к ее квартире и начал стучать в дверь достаточно громко, при этом она пыталась ему сказать (через закрытую дверь), чтобы он уходил, но он начал стучать громче. Решив, что Маслюков А.Н. ее не услышал, она приоткрыла дверь и продолжала говорить ему, чтобы он уходил, также указала ему на то, что он не имеет права находится в ее квартире, на что Маслюков А.Н. поставил ногу в открытую дверь, не давая ее закрыть, начал руками отгибать пальцы ее левой руки от дверной ручки, чтобы зайти в квартиру. В итоге, отцепив ее руку от дверной ручки, за которую она держалась и которую тянула на себя, чтобы закрыть дверь, он вошел в ее квартиру. Все это время, она говорила ему о том, что не пускает его в квартиру. Далее, взяв ее за обе руки, которые она выставила в защитном жесте перед собой, он начал ее проталкивать внутрь квартиры, в сторону спальни. При этом Маслюков А.Н. пытался выяснить, кто еще находится в квартире. Между ними началась борьба, в ходе которой Маслюков А.Н. взял гантель, которая лежала в коридоре и замахнулся в ее сторону. Положив гантель Маслюков А.Н. вцепился ей в волосы, выдрал с двух сторон клок волос и расцарапал ухо, вырвал сережку, ударил правой рукой по левой щеке. Все это время она пыталась его отталкивать к двери и просила его уйти. Далее она закрыла входную дверь в страхе, что он может вернуться. Спустя пару минут, она позвонила юристу, который посоветовал ей обратиться в полицию, что она и сделала. На место приехали сотрудники полиции и взяли объяснения. Вечером этого дня к ней пришел участковый, который дал документ, на основании которого на следующий день, она прошла медицинское освидетельствование. Также пояснила, что в ходе допроса указала, что она не разрешала своему бывшему супругу Маслюкову А.Н. входить в ее квартиру, расположенную по адресу: г. Севастополь, ул. изьято, где она проживает одна. Более того, на протяжении всего времени, которое он незаконно находился в ее квартире, онап говорила ему о том, чтобы он ее покинул, так как она не разрешала ему входить. Своими действиями он причинил ей физический и моральный вред. В дополнение указала, что находясь в ее квартире, Маслюков А.Н. говорил о том, что знает, как решить возникшую между ними проблему, иначе это все зайдет слишком далеко, и он ее уничтожит. Также показала, что запрещенные препараты не принимает, в состоянии алкогольного опьянения не находилась.

Из показаний свидетеля ФИО3. следует, что она является дочерью ФИО2., зарегистрирована временно по адресу: город Севастополь, ул.изьято, проживает в городе Севастополе, ул. изьято. В момент самого события в квартире не присутствовала. Однако, 06.03.2023 она возвращалась в Севастополь со своим молодым человеком, когда около 16, 17 часов ей позвонила мама ФИО2. и сообщила о том, что Маслюков А.Н. ворвался в дом и избил ее гантелью. Когда она со своим парнем вошли в квартиру, то увидели ФИО2. в расстроенном состоянии, кроме того на ее теле имелись повреждения, на руках были царапины, вырванные волосы на голове. На ее вопросы мама рассказала, что она приоткрыла дверь, после чего Маслюков А.Н. ворвался в квартиру и избил ее. В дополнение указала, что ФИО2. 06.03.2023 находилась в трезвом состоянии, антидепрессанты, либо иные сильнодействующие препараты не принимает. Свидетелем конфликтов между ФИО2. и Маслюковым А.Н. она не была, знает только со слов матери, что между ними возникают перепалки.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО4., выводы, изложенные в акте судебно-медицинского исследования №\*\*\* от 21.03.2023 и заключении эксперта от 22.06.2023 поддержала в полном объеме. Также показала, что акт судебно–медицинского исследования №\*\*\* был проведен ею в марте 2023 года, на основании направления ст. УУП ОМВД РФ по Ленинскому району города Севастополь. После исследования в судебном заседании протокола проверки показаний потерпевшей на месте от 22.06.2023 (л.д. 177-192) указала, что при изложенных обстоятельствах могли быть получены повреждения, указанные в заключении эксперта. Эксперт подтвердила, что образование кровоподтеков и ссадин возникло вследствие воздействия тупого твердого предмета или предмета, обладающего аналогичными свойствами, не исключается также и от рук человека. Экстракция волос, наиболее вероятно возникает вследствие хватания, экстракционного воздействия руки человека, либо тянущего воздействия на разном участке волосяного покрова. При однократном падении из вертикального положения тела крайне маловероятно образования телесных повреждений, указанных в заключении. Образование телесных повреждений, исключая экстракцию волос, при падении с вертикального положения тела крайне маловероятно. При проведении экспертизы на пальцах рук ФИО2. повреждений не имелось. В дополнение указала, что в исследованном случае имелись как кровоподтеки, так и участок травматической экстракции волос, механизм нанесения повреждений от травматического воздействия и от травматического контакта разный: воздействие непосредственно руками, контакт с таковым, при падении. Эксперт подтвердила давность повреждений, указанных в заключении.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО5. показала, что проживает по адресу: город Севастополь, ул.изьято, с подсудимым и потерпевшей состоит в соседских отношениях, неприязненных отношений ни к кому не имеет. Очевидцем событий указанного дела не являлась, о произошедшем узнала от следователей. В дополнение указала, что в конце весны 2023 года она вышла на улицу и встретилась с ФИО2., в этот момент из подъезда вышел Маслюков А.Н., что-то неприятное сказал в сторону ФИО2. и, ей показалось, что ФИО2. стало неприятно. Также показала, что о конфликтах между ФИО2. и Маслюковым А.Н. ей ничего не известно.

Кроме того, вина Маслюкова А.Н. в совершенном преступлении подтверждается совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом очной ставки от 21.06.2023 между потерпевшей ФИО2. и подозреваемым Маслюковым А.Н., в ходе которой потерпевшая ФИО2. дала показания, изобличающие Маслюкова А.Н. в совершении преступления, настояла на своих показаниях о том, что действия Маслюкова А.Н. были целенаправленными и умышленными (т. 1 л.д.168-176);

- протоколом проверки показаний потерпевшей ФИО2. на месте от 26.06.2023, согласно которому ФИО2. указала на место, где 06.03.2023 Маслюков А.Н. проник против ее воли с применением насилия
в ее квартиру, расположенную по адресу: г. Севастополь,
ул. изьято (т. 1 л.д.177-192);

- протоколом обыска (выемки) от 28.06.2023 и от 25.07.2023, согласно которому потерпевшая ФИО2. добровольно выдала свой мобильный телефон в корпусе черного цвета, торговой марки «изьято» (т. 1 л.д.195- 197, л.д.233- 235);

- протоколом осмотра предметов от 28.06.2023 и от 29.07.2023, согласно которому осмотрен мобильный телефон в корпусе черного цвета, марки «изьято», принадлежащий потерпевшей ФИО2. в котором обнаружена переписка, в которой Маслюков А.Н. предлагает ФИО2. встретиться, поговорить, присылает поздравления (т. 1 л.д.198-209, л.д. 236-243);

- протоколом осмотра предметов от 07.07.2023, согласно которому осмотрен электронный носитель информации – флеш накопитель серебряного цвета, марки «изьято», объемом \* GB, с видеозаписями, сделанными Маслюковым А.Н. В обзоре камеры находится ФИО2. и Маслюков А.Н. в состоянии конфликта (т. 1 л.д.212-229);

- актом судебно-медицинского исследования №\*\*\* от 21.03.2023, согласно которому у ФИО2. установлено наличие следующих телесных повреждений: кровоподтек и две ссадины на тыльной поверхности левой кисти, ссадина на задней поверхности правого предплечья, два кровоподтека в области правого коленного сустава, участок травматической экстракции волос в левой теменной области, два кровоподтека в верхней трети левой ушной раковины, (т. 1 л.д.16-17);

- заключением специалиста №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от 30.07.2023, согласно которому у ФИО2. не было выявлено психофизиологических реакций, обусловленных информированностью об оговоре в проникновении Маслюкова А.Н. в квартиру ФИО2. против ее воли с применением в отношении нее физической силы 06.03.2023 (т. 2 л.д.35-43);

- рапортом от 31.07.2023 согласно которому, был осуществлен звонок адвокату ФИО6., который в телефонном режиме подтвердил, что 06.03.2023 потерпевшая ФИО2. звонила ему на его личный мобильный номер и рассказала о произошедшем с ней 06.03.2023 и он посоветовал обратиться в полицию, (т. 2 л.д.81);

- вещественные доказательства - мобильный телефон, торговой марки «изьято» в корпусе черного цвета, принадлежащий потерпевшей ФИО2. (т.1 л.д. 210).

Процессуальных нарушений при получении исследованных в судебном заседании доказательств не допущено.

Потерпевшая на стадии предварительного следствия и в судебном заседании неизменно давала показания о том, что, 06.03.2023, находясь в квартире №\*\*, расположенной по адресу: город Севастополь, ул.изьято. против ее воли, с применением насилия в квартиру проник Маслюков А.Н., причинив ей повреждения, указанные в заключении специалиста.

Оценивая показания потерпевшего и свидетелей обвинения, суд приходит к выводу об их достоверности, поскольку они согласуются между собой, дополняют друг друга и подтверждают обстоятельства произошедшего, не свидетельствуют о ложности показаний, не влекут недопустимости доказательств, собранных по делу. Оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется, поскольку не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности, в связи с чем, показания потерпевшего, свидетелей суд кладет в основу приговора, считая их достоверными, отражающими умышленные действия Маслюкова А.Н., направленные именно на незаконное проникновение в жилище с применением насилия в отношении потерпевшей ФИО2.

Действия Маслюкова А.Н. суд квалифицирует по ч.2 ст. 139 УК РФ, как незаконное [проникновение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314616&dst=100024) в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, совершенное с применением насилия.

Делая такой вывод, суд исходит из того, что насилие по отношению ФИО2. было применено Маслюковым А.Н. в тот момент, когда он незаконно проникал помимо ее воли в жилище.

Показания свидетелей: ФИО6. охарактеризовавшей Маслюкова А.Н. исключительно с положительной стороны как человека открытого, отзывчивого, вред привычек не имеющего, человека, который держит свое слово; ФИО7., председателя ТСН «изьято», охарактеризовавшей Маслюкова А.Н. являющегося соседом по лестничной клетке, как человека положительного, за время проживания никаких жалоб на него не поступало, интеллигентным, тихим, воспитанным; ФИО8., проживающим по адресу: изьято, охарактеризовавшим Маслюкова А.Н. как нормального адекватного человека, спокойного, уравновешенного, в нарушении порядка не замеченного; ФИО9. знакомого с Маслюковым А.Н. около 10 лет, охарактеризовавшим Маслюкова А.Н. как человека порядочного, честного, всегда готового прийти на помощь, не имеющего вредных привычек, а также фактов или случаев проявления агрессии; ФИО10. знакомого с Маслюковым А.Н. около 20 лет, охарактеризовавшим Маслюкова А.Н. с положительной стороны, как человека не имеющего вредных привычек, с уважением относящегося к женскому полу; Маслюкова С.Н. являющегося родным братом Маслюкова А.Н., охарактеризовавшего его как честного человека, не имеющего вредных привычек, мировым судьей не принимаются во внимание и не доказывают отсутствие вины Маслюкова А.Н., поскольку свидетелями происходящего они не являлись.

Довод защитника о предвзятости и заинтересованности свидетеля ФИО3., которая является дочерью потерпевшей, в судебном заседании не нашли своего подтверждения, поскольку свидетель дала показания в суде, будучи привлеченной об уголовной ответственности.

 Аргументы стороны защиты о том, что потерпевшая ФИО2. оговорила подсудимого из-за материальной заинтересованности, признаются судом несостоятельными, поскольку не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела. Конфликтная ситуация между ФИО2. и Маслюковым А.Н. сама по себе не свидетельствует о наличии поводов для оговора подсудимого со стороны потерпевшей.

Указание стороны защиты на то, что Маслюковым А.Н. телесные повреждения причинены не в момент проникновения в жилище, а уже после нахождения в квартире, мировой судья во внимание не принимает, так как в судебном заседании потерпевшая указала, что против воли и согласия ФИО2., Маслюков А.Н. проник в ее жилище и в момент проникновения в жилище схватил потерпевшую за левую руку, находившуюся на ручке внутренней стороны входной двери и с силой по одному пальцу отгибал ее руку от дверной ручки, в результате чего ФИО2. испытала физическую боль, то есть именно таким образом применил насилие в отношении ФИО2. Факт применения насилия в отношении потерпевшей подтверждается показаниями потерпевшей, заключением и показанием эксперта, согласно которого на тыльной поверхности левой кисти (на руке, за которую схватил Маслюков А.Н. в момент проникновения в жилище) обнаружены кровоподтек и две ссадины. Кроме того, в результате того, что Маслюков А.Н. схватил потерпевшую за левую руку, в момент незаконного проникновения и с силой по одному пальцу отцеплял от дверной ручки, ФИО2. испытала физическую боль.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)" действия виновного могут быть квалифицированы по части 2 статьи 139 УК РФ, если насилие или угроза его применения были совершены в момент вторжения в помещение либо непосредственно после него в целях реализации умысла на незаконное проникновение в жилище.

При этом, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" под насилием, не опасным для жизни или здоровья следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы.

Довод подсудимого об отсутствии мотива проникать в жилище ФИО2. и наносить телесные повреждения, суд во внимание не принимает и считает ее избранным способом защиты с целью уйти от ответственности за содеянное, а также как отсутствие критики к своим действиям.

Иные доводы защиты не опровергают выводы суда о виновности подсудимого в совершении вышеописанного преступления и сводятся к оспариванию им умысла на причинение описанного в установочной части настоящего приговора, совокупностью приведенных в настоящем приговоре доказательств.

В ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Маслюкова А.Н. суд пришел к убеждению о его вменяемости, поскольку на учете у врача нарколога и врача-психиатра он не состоит, в судебном заседании последовательно и логично отвечал на поставленные вопросы, вел себя адекватно происходящему, и у суда не возникло сомнений в психической полноценности подсудимого. Таким образом, Маслюков А.Н. подлежит уголовной ответственности и наказанию.

При определении вида и размера наказания Маслюкову А.Н., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности, условия жизни его семьи, положения, предусмотренные ст.ст. 6, 60, 61, 62 УК РФ, влияние наказания на его исправление и на достижение иных целей, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений.

Оценивая личность подсудимого Маслюкова А.Н., мировой судья учитывает, что он является гражданином Российской Федерации, изьято, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту службы, охарактеризован исключительно с положительной стороны, как грамотный, дисциплинированный, требовательный как к себе, так и к подчиненным, за успешное выполнение задания награжден орденом «изьято», орденом «изьято» III ст., медалью «изьято», за успехи в боевой и политической подготовке награжден медалью «изьято» I ст., на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, детей на иждивении не имеет.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих наказание Маслюкову А.Н., по делу не установлено.

Решая вопрос о виде и размере наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень его тяжести, вышеуказанные данные о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а потому суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление в виде штрафа.

Такое наказание, по мнению суда, будет необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Любое иное альтернативное наказание, будет, по мнению суда, несоразмерным содеянному.

Размер штрафа определяется судом с учетом имущественного положения Маслюкова А.Н., а также с учетом трудоспособного возраста и возможности получения иного дохода.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Маслюкова А.Н. положений ст.ст.64, 73 УК РФ, судом не усматривается.

При производстве предварительного расследования Маслюкову А.Н. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую до вступления приговора в законную силу суд полагает необходимым оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

По делу потерпевшей ФИО2 заявлен гражданский иск о взыскании с Маслюкова А.Н. материального ущерба, причиненного преступлением: моральный вред в размере 500 000 руб., расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 10 000 руб.

В подтверждение исковых требований ФИО2. представлено соглашение №\*\*\*\*\*\* от 01.11.2023, согласно которому адвокат ФИО11. приняла к исполнению поручение доверителя об оказании юридической помощи и представительства прав и интересов ФИО2., квитанция к приходному кассовому ордеру №\* от 01.11.2023 на сумму 10 000 руб., а также акт приема-передачи выполненных работ по соглашению №\*\*\*\*\*\*\* от 01.11.2023, согласно которого: исполнитель выполнил для заказчика работы (оказал критическую помощь) за период с 01.11.2023 года по 02.11.2023 года по соглашению, по уголовному делу по ч.2 ст. 139 УК РФ, по обвинению Маслюкова А.Н., виде участия подготовки искового заявления о взыскании морального вреда, причиненного преступлением, для подачи потерпевшей ФИО2. на стадии рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. В соответствии с вышеуказанным перечнем оказанной юридической помощи за период действия соглашения об оказании юридической помощи от 01.11.2023, заключенного между адвокатом ФИО11. с одной стороны, а с другой стороны с ФИО2. в се интересах, с учетом условий данного соглашения. юридическая помощь оказана в полном объеме. Требования гражданского истца мотивированны тем, что виновными действиями гражданского ответчика причинен вред нематериальным благам неотьемлемому праву на неприкосновенность жилища гражданского истца, сопряженному с причинением ей телесных повреждений. Поскольку ФИО2. не обладает знаниями в области юриспруденции и не может самостоятельно, без привлечения адвоката, подготовить исковое заявление, она была вынуждена обратиться за юридической помощью к ФИО11.

Подсудимый (гражданский ответчик) не признал гражданский иск в полном объеме.

 Разрешая гражданский иск потерпевшего, о взыскании морального и материального вреда, суд считает, что он подлежит частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с п.8 ч.2 ст.42, ч.1 ст.45 УПК РФ, потерпевший вправе иметь представителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В силу п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой им вознаграждения своему представителю, относятся к процессуальным издержкам.

Факт несения расходов, связанных с оплатой услуг представителя подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №\* от 01.11.2023 на сумму 10 000 руб., а также актом приема-передачи выполненных работ по соглашению №\*\*\*\*\*\*\*\* от 01.11.2023.

Исходя из изложенного, расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, в случае признания их судом необходимыми и оправданными, подтвержденными соответствующими документами, выплачиваются потерпевшему в размере, определенном судом, из федерального бюджета, и лишь после этого данные расходы приобретают статус процессуальных издержек, и, при отсутствии предусмотренных ч. 6 ст. 132 УПК РФ оснований для полного или частичного освобождения осужденного от уплаты этих процессуальных издержек, они могут быть взысканы с осужденного в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд признает необходимыми, оправданными и подтвержденными расходы, понесенные потерпевшим, находит возможным удовлетворить гражданский иск, выплатив потерпевшему за счет средств федерального бюджета и взысканию с осужденного в доход федерального бюджета сумму в размере 10 000 руб. в счет возмещения расходов, понесенных им по настоящему уголовному делу на услуги представителя.

Гражданский иск ФИО2. о компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению на основании ст. 151, 1100 и п.2 ст. 1101 ГК РФ, в сумме 80 000 рублей, с учетом причиненных ФИО2. нравственных и физических страданий потерпевшего. При этом суд принимает во внимание материальное и семейное положение подсудимого, степень его вины, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд–

**приговорил:**

Маслюкова А.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Киевская. д.76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 03100643000000017500, к/с 40102810645370000035, код дохода 417 116 03130 01 0000 140, ОКТМО 35701000, назначение платежа: уголовный штраф.

Разъяснить Маслюкову А.Н., что в соответствии со статьями 31 и 32 УИК РФ он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 УК РФ.

Меру пресечения Маслюкову А.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон в корпусе черного цвета «изьято», переданный под сохранную распику ФИО2. – оставить ей как законному владельцу.

Взыскать с Маслюкова А.Н. в пользу ФИО2 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей в качестве компенсации морального вреда.

Выплатить потерпевшей ФИО2 за счет средств федерального бюджета 10 000 (десять тысяч) рублей в счет возмещения понесенных ею расходов на представителя.

Исполнение приговора в части выплаты потерпевшей возмещения понесенных ею расходов возложить на Управление Судебного департамента в г. Севастополе (299029, г. Севастополь, изьято).

Взыскать с Маслюкова А.Н. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок и в том же порядке с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.В. Баянина