Дело №1-0003/13/2018

## ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 марта 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 13,

с участием секретаря – Наполовой Е.С.,

государственного обвинителя – Лаврова А.В,

защитника подсудимого - адвоката Маликовой Д.В., ордер № 45, удостоверение 595 от 10.01.2017,

подсудимого – Кондратюка В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Кондратюка В.С., [дата рождения], [место рождения], гражданина \*\*\*, [изъято], [образование], [семейное положение], [сведения о детях], [изъято], зарегистрированного по адресу: [адрес], проживающего по адресу: [адрес], ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кондратюк В.С. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка №16 Ленинского судебного района города Севастополя Рубан М.В. от 01.12.2016, вступившим в законную силу 13.12.2016, Кондратюк В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.18 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за которое ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

29.01.2018 примерно в 17 часов 20 минут Кондратюк В.С., достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст. 12.18 КоАП РФ, поскольку не оплатил административный штраф, а также будучи лишенным специального права, не сдал в орган исполняющий наказание водительское удостоверение, пребывая в состоянии опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, управлял автомобилем марки «[наименование]», государственный регистрационный знак \*\*\*, в [адрес], где был остановлен сотрудниками ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю.

Кондратюку В.С. было предложено пройти освидетельствование на месте с применением технического средства измерения алкотектора «Юпитер» №[номер], на что Кондратюк В.С. согласился. В ходе проведения освидетельствования у Кондратюка В.С. установлено состояние алкогольного опьянения, что подтверждено актом освидетельствования на состояние опьянения серии \*\*\* от 29.01.2018.

Подсудимым Кондратюком В.С. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Кондратюка В.С. подлежат квалификации по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Кондратюку В.С. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который ранее не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, имеет пожилую мать, по месту жительства характеризуется положительно, имеет многочисленные благодарности и награды от общественных организаций, а также награжден медалью Министерства обороны Российской Федерации «За возвращение Крыма».

 Признание подсудимым Кондратюком В.С. своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у подсудимого, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кондратюка В.С., судом не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Кондратюк В.С. признан виновным, с учетом его имущественного и семейного положения, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Кондратюку В.С. указанного наказания и считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Оснований для применения при назначении подсудимому наказания положений ст.[64 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank), суд не усматривает.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Кондратюка В.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении Кондратюка В.С. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «[наименование]», номер кузова [номер], государственный регистрационный знак \*\*\*, изъятый и помещенный на основании протокола серии \*\*\* от 29.01.2018 о задержании транспортного средства на хранение на территорию штраф-площадки ГУСП «СевАвтодор» по адресу: [адрес], - возвратить Кондратюку В.С., как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – (подпись)

Согласно оригинала