Дело №1-0002/13/2018

## ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 15 Бабарика О.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 13,

с участием секретаря – Наполовой Е.С.,

государственного обвинителя - Ермакова Д.И.,

защитника подсудимого - адвоката Гурьяновой А.А.,

подсудимого - Глотова Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Глотова Р.В., [дата рождения], [место рождения], гражданина \*\*\*, [изъято], [изъято], [семейное положение], [сведения о детях], [изъято], зарегистрированного по адресу: [адрес], проживающий по адресу: [адрес], в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Глотов Р.В. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка №107 г. Тихорецка Краснодарского края Юраш С.В. от 12.02.2014 по делу №5-53/2014, вступившим в законную силу 25.02.2014, Глотов Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года. Дело рассматривалось с участием Глотова Р.В.

Таким образом, согласно ст.4.6 КоАП РФ Глотов Р.В. является лицом, подвергнутым административному наказанию.

19.11.2017 примерно в 03 часа 05 минут Глотов Р.В., достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию, срок исчисления специального права по которому был прерван по причине не сдачи им водительского удостоверения, пребывая в состоянии опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, управлял автомобилем марки «[наименование]», государственный регистрационный знак \*\*\*, в г. Севастополе по ул. Пожарова около дома №2, где был задержан инспекторами ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю.

 Инспектором ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю Глотову Р.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора алкотектор «Юпитер» № \*\*\*, на что Глотов Р.В. согласился. В ходе проведения освидетельствования у Глотова Р.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, что подтверждено актом освидетельствования на состояние опьянения серии \*\*\* от 19.11.2017.

Подсудимым Глотовым Р.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Глотова Р.В. подлежат квалификации по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении подсудимому Глотову Р.В. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который ранее не судим в силу ст.86 УК РФ, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, замеченное в употреблении алкогольных напитков, которое значится привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области дорожного движения.

Признание подсудимым Глотовым Р.В. своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у подсудимого, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Глотову Р.В., судом не установлено.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Глотов Р.В. признан виновным, с учетом его имущественного и семейного положения, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Глотову Р.В. указанного наказания и считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Оснований для применения при назначении подсудимому наказания положений ст.[64 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank), суд не усматривает.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Глотова Р.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортных средств, на срок 2 (два) года 10 (десять) месяцев.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «[наименование], VIN \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, изъятый и помешенный на основании протокола серии \*\*\* от 19.11.2017 о задержании транспортного средства на хранение на территорию штраф-площадки ГУСП «СевАвтодор» по адресу: [адрес], - возвратить Глотову Р.В., как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Согласно оригинала