Дело № 01-0001/13/2018

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 января 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 16 Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района г. Севастополя судебного участка № 13,

с участием секретаря Наполовой Е.С.,

государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

защитника – адвоката Нефёдова Д.С.,

подсудимого Чепелева С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 **Чепелева С.В.**,[дата рождения], [место рождения], гражданина \*\*\*, [изъято], [изъято], [семейное положение], [сведения о детях], [изъято], зарегистрированного по адресу: [адрес], проживающего по адресу: [адрес], ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Чепелев С.В. совершил публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

05.09.2017 в период времени с 20-30 по 20-55 часов (точное время в ходе судебного следствия не установлено) Чепелев С.В., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в [адрес], при проведении неотложного следственного действия – обыска сотрудниками УЭБиПК УМВД России по г. Севастополю, при содействии сотрудников УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю, выражая свое недовольство производством обыска, игнорируя законные требования сотрудников правоохранительных органов успокоиться и покинуть место производства следственного действия, пытаясь сорвать проведение следственного действия, осознавая, что сотрудник полиции [ФИО1] является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства [ФИО1], как представителя власти, а также подрыва авторитета органов власти в целом, публично, в присутствии сторонних лиц [ФИО2] и [ФИО3] в грубой и неприличной форме выразился в адрес сотрудника полиции [ФИО1] нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство, как представителя власти.

Подсудимый Чепелев С.В. в судебном заседании свою вину в совершении публичного оскорбления представителя власти [ФИО1] не признал и показал, что 05.09.2017 около 20-00 часов ему по телефону сообщила мать о проведении сотрудниками полиции обыска в доме по [адрес], где он зарегистрирован, но не проживает. По приезду через 30-40 минут по указанному адресу он зашел в дом, предъявил свой паспорт в развернутом виде всем присутствующим. В помещении находилось 4 человека, как ему в последующем стало известно: [ФИО1], [ФИО4] и двое сотрудников, обеспечивающих безопасность, [ФИО5] и [ФИО6] Он стал интересоваться, на каком основании производится обыск, просил предъявить постановление, на что [ФИО4] ответил, что это не его дело, после чего его избили присутствующие сотрудники правоохранительных органов, надели наручники, вывели из дома, сопроводили в автомобиль и отвезли в отделение полиции по [адрес2]. Никто из присутствующих ему не представлялся, служебное удостоверение не предъявлял, сотрудника полиции он не оскорблял, возможно, выражался нецензурной бранью в тот момент, когда его избивали сотрудники ФСБ, но не в адрес сотрудника полиции.

Несмотря на непризнание подсудимым Чепелевым С.В. своей вины в предъявленном обвинении, его виновность в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, подтверждается доказательствами, представленными предварительным следствием, исследованными и проверенными в ходе судебного следствия.

Так, потерпевший [ФИО1] показала суду, что 05.09.2017 около 20-00 часов он прибыл совместно с сотрудниками ФСБ и двумя понятыми по адресу: [адрес], для производства обыска. В доме находилась, как потом выяснилось, мать Чепелева С.В. В группе их было 6 человек. Он представился, предъявил удостоверение и постановление об обыске матери Чепелева С.В., зачитал ей содержание постановления, от подписи [ФИО7] отказалась, они стали проводить обыск. Мать Чепелева С.В. позвонила последнему и уведомила его об обыске. Примерно в 20-40 - 20-45 часов в домовладение быстрым шагом зашел Чепелев С.В., прошел мимо двух стоящих в коридоре сотрудников ФСБ в кухню, где находился он с сотрудником []ABJ4 и двумя понятыми и заканчивал проведение обыска; по его просьбе Чепелев С.В. предъявил паспорт, он в ответ представился, предъявил удостоверение и попросил Чепелева С.В. выйти из дома, так как на начало проведение обыска его не было, при этом Чепелев С.В. находился с признаками сильного опьянения (резкий запах алкоголя изо рта, еле стоял на ногах). Чепелев С.В. стал возмущаться производством обыска, говорил, что не допустит его проведение, поскольку нет таких оснований, после чего он предъявил Чепелеву С.В. вновь свое удостоверение и постановление об обыске, которое последний попытался у него вырвать, затем толкнул его в плечо рукой и стал в присутствии всех оскорблять нецензурной бранью, пытаясь вновь вырвать из рук постановление об обыске; в связи с агрессией и противоправными действиями Чепелева С.В. сотрудники ФСБ предприняли меры по предотвращению таких действий Чепелева С.В., повалили его на пол и надели ему наручники; Чепелев С.В. продолжал выражаться нецензурной бранью; затем он зачитал протокол обыска, вышел из дома и направился к месту работы, Чепелев С.В. проследовал в автомобиле с сотрудниками ФСБ.

Свидетель [ФИО4] показала суду, что 05.09.2017 в вечернее время, смеркалось, он совместно с [ФИО1] проводил обыск по адресу: [адрес], присутствовали также двое понятых и двое сотрудников ФСБ. Когда они вошли в дом [ФИО1] представился [ФИО7], матери Чепелева С.В., предъявил ей удостоверение и зачитал постановление об обыске, стали проводить следственное действие. Через некоторое время, минут 40, через коридор, где находились двое сотрудников ФСБ, в кухню быстрым шагом вошел Чепелев С.В. и подошел к сотруднику полиции [ФИО1], предъявил ему свой паспорт, на что [ФИО1]. представился, предъявил удостоверение и пояснил, что проводится обыск, и так как Чепелев С.В. не является участником следственного действия, попросил его выйти из помещения. Он ([ФИО4]) находился рядом, в 2 метрах от [ФИО1] Чепелев С.В. был настроен агрессивно, пребывал в состоянии сильного алкогольного опьянения (от него исходил запах алкоголя, была шаткая походка). Просьбу [ФИО1] Чепелев С.В. не выполнил, начал возмущаться, вырывать из рук [ФИО1] постановление об обыске, выражаться в его адрес нецензурной бранью, при этом, толкнул [ФИО1] в плечо, после чего сотрудники ФСБ применили меры физического воздействия к Чепелеву С.В., повалили его на пол, надели наручники; [ФИО1] зачитала протокол обыска, все вышли из дома, и Чепелева С.В. увезли на автомобиле сотрудники ФСБ.

Свидетель [ФИО2] показала суду, что 05.09.2017 по [адрес] он принимал участие в качестве понятого при проведении обыска в частном доме; около 20-00 часов он прибыл совместно со вторым понятым, двумя сотрудниками полиции и двумя сотрудниками ФСБ к дому, перед обыском матери Чепелева С.В. сотрудник полиции зачитал постановление о проведении обыска, она отказалась подписывать какие-либо документы, что он со вторым понятым засвидетельствовали своими подписями; затем стал проводится обыск, мать Чепелева С.В. позвонила последнему и пояснила, что проводится в доме обыск, через минут 30-40 приехал в дом Чепелев С.В., вбежал в дом на кухню, где находились он со вторым понятым и двое сотрудников правоохранительных органов, проводивших обыск, двое сотрудников ФСБ находились в коридоре, ведущем на кухню, через который имеется обзор на улицу; Чепелев С.В. был в состоянии сильного алкогольного опьянения (запах алкоголя, неустойчивость позы); сотрудник полиции Литвиненко Р.В. представился, предъявил удостоверение и пояснил, что проводится обыск, попросил Чепелева С.В. покинуть дом, но что тот стал возмущаться, выхватывать у [ФИО1] постановление об обыске и оскорблять его нецензурной бранью, Чепелев С.В. толкнул сотрудника полиции, на что тот оттолкнул его, подбежали сотрудники ФСБ, применили к Чепелеву С.В. физическую силу, надели на него наручники, после чего сотрудник полиции зачитал протокол обыска и все покинули здание, Чепелева С.В. провели в автомобиль правоохранительных органов.

Свидетель [ФИО3] приглашенный понятым 05.09.2017 при производстве обыска в [адрес], в судебном заседании дал показания, аналогичные показаниям свидетеля [ФИО2]

Свидетель [ФИО5]. показала суду, что 05.09.2017 он совместно с напарником [ФИО6]. принимали участие, как оперативный сотрудник ФСБ, по сопровождению и обеспечению безопасности оперативно-следственной группы при проведении обыска по [ФИО]. Около 20-00 часов он с [ФИО6]., двумя оперативными сотрудниками полиции, двумя понятыми прибыли к указанному дому. Хозяйке дома [ФИО7] сотрудник полиции [ФИО7]. предъявил удостоверение и зачитал постановление об обыске, они вошли в дом, стали проводить обыск, женщина позвонила своему сыну и рассказала об обыске; убедившись в безопасности сотрудников полиции и понятых, он с [ФИО6]. вышли во двор, находились у входа в коридор, ведущий на кухню, через который она просматривается; через некоторое время, минут 30-40, подъехал к дому автомобиль, из него вышло несколько мужчин, один из них сначала вошел во двор и подошел к ним, они ему объяснили, что проходит обыск, мужчина вышел со двора; сразу же зашел Чепелев С.В. с другим мужчиной, они узнали Чепелева С.В., так как у них имелась его фотография, представленная оперативными работниками, поэтому его пропустили в помещение, Чепелев С.В. был в состоянии сильного алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта); последний быстро зашел в кухню через коридор, у входа в который он стоял с [ФИО6] в кухне находились двое оперативных работников, проводивших обыск, и двое понятых, Чепелев С.В. подошел к сотруднику полиции [ФИО1]., последний ему предъявил удостоверение и объяснил, что проводится обыск, Чепелев С.В. стал возмущаться, пытался вырвать у [ФИО1] постановление об обыске, оскорблял его нецензурной бранью, толкнул сотрудника полиции, они стали бороться, в связи с чем в целях обеспечения безопасности сотрудника полиции он с [ФИО6]. применили к Чепелеву С.В. меры физического воздействия, повалили его на пол, надели на него наручники; после окончания обыска Чепелева С.В. вывели из дома и повезли в отделение полиции [адрес2]

Свидетель [ФИО6], принимавший участие, как оперативный сотрудник ФСБ, по сопровождению и обеспечению безопасности оперативно-следственной группы при проведении обыска по [адрес], в судебном заседании дал показания, аналогичные показаниям свидетеля [ФИО5].

Показания потерпевшего и свидетелей согласуются между собой и письменными материалами дела:

- протоколом очной ставки от 25.09.2017, проведенной между подозреваемым Чепелевым С.В. и потерпевшим [ФИО1], установлено, что в ходе очной ставки Чепелев С.В. свою вину не признал, в том, что он, находясь по адресу: [адрес], оскорбил сотрудника полиции [ФИО1], потерпевший [ФИО1] сообщил, что Чепелев С.В., находясь в состоянии опьянения, по адресу: [адрес], 05.09.2017 около 20:55 высказывал в его адрес нецензурную брань (л.д. 122-130);

- протоколом очной ставки от 29.09.2017, проведенной между подозреваемым Чепелевым С.В. и свидетелем [ФИО4]., установлено, что в ходе очной ставки Чепелев С.В. свою вину не признал в том, что он, находясь по адресу: [адрес], оскорбил сотрудника полиции [ФИО1]., свидетель [ФИО4] сообщил, что Чепелев С.В., находясь в состоянии опьянения, по адресу: [адрес], 05.09.2017 около 20:55 высказывал в адрес сотрудника полиции [ФИО1]. нецензурную брань (л.д. 167-177);

- выпиской из приказа № \*\*\* по л/с от 03.06.2016 начальника УМВД России по городу Севастополю, установлено, что [ФИО1] назначен на должность [должность] (л.д. 19-21);

- должностным регламентом [должность] [ФИО1], утвержденной 05.06.2017, установлено, что [ФИО1] вправе осуществлять оперативно розыскную деятельности по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений экономической и коррупционной направленности, а также по противодействию организованной преступности с сфере экономики (л.д. 22-24);

- постановлением о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств от 05.09.2017, установлено, что по месту проживания Чепелева С.В., [дата рождения]: [адрес], необходимо произвести обыск с целью обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих существенное значение для уголовного дела, в том числе предназначенной для сбыта алкогольной продукции с поддельными федеральными специальными марками (л.д. 30-31);

- протоколом обыска от 05.09.2017 установлено, что по адресу: [адрес], в период времени с 20-05 по 21-10 часов производился неотложный обыск подполковником полиции [ФИО1] в присутствии двух понятых [ФИО2] и [ФИО3], в ходе которого имеющих существенное значение для уголовного дела предметов и документов обнаружено не было (л.д. 32-35).

Таким образом, анализируя собранные по делу доказательства, оцененные судом в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они являются допустимыми, подтверждают виновность Чепелева С.В. в совершении вышеуказанного преступления, и опровергают его доводы о том, что он не оскорблял публично сотрудника полиции в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, а, возможно, выражался нецензурной бранью, когда его избивали сотрудники ФСБ, но не в адрес сотрудника полиции [ФИО1] в связи с чем такие доводы подсудимого не принимаются судом во внимание.

Вместе с тем, суд относится критично к показаниям свидетеля [ФИО7], данным ею в ходе судебного следствия о том, что 05.09.2017 в период времени с 20-00 по 21-30 ее сын Чепелев С.В. после приезда по адресу: [адрес], при проведении обыска не оскорблял сотрудников полиции, при этом последние беспричинно, когда вошел ее сын в дом, стали его избивать, а потом увезли в отделение полиции, поскольку такие показания свидетеля противоречат показаниям потерпевшего и иных свидетелей, допрошенных в судебном заседании, в связи с чем суд расценивает их как способ помочь подсудимому, приходящегося ей сыном, избежать уголовной ответственности, при том, что сама свидетель, исходя из данных ее показаний в ходе судебного следствия, имеет предвзятое отношение к потерпевшему и иным сотрудникам правоохранительных органов, проводившим обыск, поскольку до сих пор возмущена проведением в доме по месту ее проживания данного следственного действия и конфликтом, произошедшим между ее сыном и сотрудниками правоохранительных органов.

Доводы защитника подсудимого о том, что вина Чепелева С.В. в совершении преступления не подтверждена допустимыми доказательствами, поскольку показания потерпевшего и свидетелей, данные в ходе судебного следствия, в части точного времени (с 20-30 часов по 20-55 часов) и места (вход в коридор со стороны двора или кухня) оскорбления Чепелевым С.В. сотрудника полиции Литвиненко Р.В., а также места, где находились сотрудники ФСБ [ФИО5] и [ФИО6] в момент оскорбления являются противоречивыми, суд признает несостоятельными, поскольку обстоятельства расхождения во времени являются несущественными, с промежутком в 25 минут, при этом, потерпевший и свидетели поясняли, что время оскорбления сотрудника полиции в ходе судебного следствия они называют приблизительное в виду давности событий, указали интервал времени, в связи с чем данные обстоятельства не исключают наличие вины Чепелева С.В. в совершении вменяемого преступления; относительно места совершения преступления следует отметить, что показания потерпевшего и свидетелей не являются противоречивыми, поскольку потерпевший, свидетели [ФИО4], [ФИО2], [ФИО3] показали, что Чепелев С.В. оскорбил сотрудника полиции Литвиненко Р.В., когда они находились в кухне, а свидетели [ФИО5] и [ФИО6] также показали, что Чепелев С.В. выражался нецензурной бранью как при в ходе в дом в коридор, ведущий на кухню, так и когда подошел к сотруднику полиции [ФИО1], находящемуся в кухне; также отсутствуют противоречия в показаниях потерпевшего и свидетелей относительно того, где находились сотрудники ФСБ [ФИО5] и [ФИО6] в момент оскорбления [ФИО1], поскольку указанные лица подтвердили, что сам показал подсудимый в ходе судебного следствия, что [ФИО5] и [ФИО6] находились в помещении дома, в начале коридора со стороны двора, коридор по площади является небольшим, пару метров, коридор из двора дома выводит сразу на кухню, через коридор из кухни просматривается двор улицы.

Действия подсудимого Чепелева С.В. подлежат квалификации по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, поскольку в ходе судебного следствия установлено, что Чепелев С.В. умышленно, с целью унижения профессиональной чести и достоинства [ФИО1], а также подрыва авторитета органов власти, в присутствии посторонних лиц [ФИО2] и [ФИО3], публично, в грубой и неприличной форме выразился в адрес находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, при проведении следственного действия, сотрудника полиции [ФИО1] нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство, чем публично оскорбил указанного представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При назначении подсудимому Чепелеву С.В. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который ранее не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, жалоб на поведение и образ жизни которого не поступало, в поддержании связей с лицами, склонными к совершению административных правонарушений и преступлений, замечено не было, на профилактическом учете в ОМВД по Ленинскому району не состоит.

Наличие у подсудимого малолетнего ребенка [изъято], суд признает обстоятельством, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Чепелеву С.В., с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, являющегося пенсионером МВД, суд относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как по мнению суда, принимая во внимание показания потерпевшего и свидетелей, такое состояние подсудимого явилось одним из факторов, обусловивших совершение преступления, вызвало немотивированную агрессию и привело к оскорблению представителя власти.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Чепелеву С.В. наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

Руководствуясь положениями ст. 60 УК РФ, суд полагает, что назначенное по ст. 319 УК РФ наказание в виде обязательных работ будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Чепелевым С.В. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому Чепелеву С.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены либо изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Чепелева С.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов.

Меру пресечения в отношении Чепелева С.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Согласно оригинала.