Дело № 01-0004/13/2017

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

10 мая 2017 г. г. Севастополь

Судебный участок № 13 Ленинского судебного района города Севастополя в составе: председательствующего – мирового судьи Григорьевой У.С., при секретарях судебного заседания Утенковой Д.А., Наполовой Е.С., с участием частного обвинителя – потерпевшей Солоповой М.А., ее представителя Воина В.В. подсудимого Котова В.Н. и его защитника-адвоката Медведева О.В., в открытом судебном заседании, в зале суда, рассмотрев уголовное дело частного обвинения в отношении

Котова В.Н., [дата рождения], [изъято], [образование], несудимого, [сведения о трудоустройстве], зарегистрированного по адресу: [адрес] и проживающего по адресу: [адрес],

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

установил:

Частный обвинитель Солопова в своем заявлении обвиняет Котова в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Эти действия, как указано в заявлении Солоповой, совершены Котовым при следующих обстоятельствах.

Около 22 часов 30 минут 29 июля 2015 года [адрес], Котов на почве внезапно возникших неприязненных отношений, стоя за ее спиной нанес один удар кулаком по затылочной части головы, от чего она потеряла сознание и упала лицом вперед на левый бок, ударившись об асфальт левой височной областью головы и руками в районе лучезапястных суставов. Согласно заявлению Солоповой, от данного удара у нее возникли сильные головные боли, головокружение и появились носовые кровотечения. Вышеуказанными действиями Котова ей причинен ушиб мягких тканей височной области слева, расценивающийся как легкий вред здоровью.

В обоснование выдвинутого объема обвинения Солопова сослалась на диагностированный у неё 30 июля 2015 г. при обращении за медицинской помощью, ушиб мягких тканей головы и на акт судебно-медицинского освидетельствования от 31 июля 2015 г.

В судебном заседании Солопова поддержала обстоятельства и доводы, изложенные в ее заявлении о привлечении Котова к уголовной ответственности.

Подсудимый Котов свою вину в инкриминируемом ему преступлении не признал, пояснив суду, что около 23 часов 30 минут 29 июля 2015 года он находился [адрес], где он увидел Солопову, которая пыталась учинить с ним ссору и подойдя к воротам его дома стала громко стучать по ним, с целью ее остановить он при помощи уговоров просил прекратить шуметь. После того, как калитку ворот открыл его тесть, Солопова подошла к его автомобилю, вылила на переднее пассажирское сиденье бутылку воды и убежала к своему дому. Какого-либо физического насилия к Солоповой он не применял.

Свидетель [ФИО1] – мать частного обвинителя-потерпевшей, показала, что около 22 часов 30 минут 29 июля 2015 года, услышав шум, она вышла на улицу и увидела, как [адрес] Котов, подойдя сзади к Солоповой нанес ей один удар кулаком в левую часть затылка, отчего Солопова упала на асфальт. Кроме того, на следующий день утром она видела, что у Солоповой на затылке образовалась «шишка» и левая часть возле виска была воспаленного красного цвета.

Как показала свидетель [ФИО2], 29 июля 2015 года около 22 часов 30 минут она услышала шум на улице, выйдя на балкон она увидела, как друг на друга кричали Солопова и Котов, а после Солопова подошла [адрес], принадлежащего Котову и стала звонить в домофон, в это время к ней сзади подошел Котов и ударил ее кулаком в левую затылочную область головы, отчего Солопова упала на асфальт. Утром 30 июля 2015 года она увидела у Солоповой на лице в височной части покраснение.

Оценивая вышеприведенные доказательства, суд находит их достоверными и согласующимися между собой, в связи с чем приходит к выводу об установлении в судебном заседании изложенного в заявлении о привлечении к уголовной ответственности факта применения Котовым около 22 часов 30 минут 29 июля 2015 г. около дома 26 по адресу: [адрес], физического насилия к Солоповой.

Доводы подсудимого и его защитника со ссылкой на показания свидетелей [ФИО5], [ФИО3] и [ФИО4], о неприменении Котовым физического насилия к Солоповой суд отвергает, как данные с целью реализации права на защиту в уголовном процессе.

При этом суд исходит из следующего.

Так, свидетели [ФИО5] – жена подсудимого, [ФИО3] – отец жены подсудимого и [ФИО4] – друг подсудимого, каждый в отдельности показали, что Котов около 22 часов 30 минут 29 июля 2015 г. около дома 26 по адресу: [адрес], физического насилия к Солоповой не применял.

Однако приведенные показания свидетелей [ФИО5], [ФИО3] и [ФИО4] в части неприменения Котовым физического насилия к Солоповой в указанные выше время и месте, суд отвергает, поскольку [ФИО5] и [ФИО3] являются близкими родственниками подсудимого, а [ФИО4] дружит с Котовым более десяти лет и является свидетелем длительного конфликта между Котовыми, [ФИО3] и Солоповой. Кроме того, в судебном заседании данные свидетели показали на то, что между ними и Солоповой имеются неприязненные отношения.

Ввиду изложенного оснований для вынесения оправдательного приговора в связи с отсутствием события преступления у суда не имеется.

Вместе с тем, согласно заключению судебно-медицинского эксперта от 20 апреля 2017 г., проведенного на основании медицинских документов по результатам осмотров Солоповой 30 и 31 июля 2015 года у нее обнаружены следующие повреждения: ссадины на передней поверхности предплечий. Данные повреждения, согласно пункту 9 Приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» не причинили вреда здоровью, образовались от действия тупых предметов, возможно в указанный срок и при изложенных обстоятельствах. Повреждения могли образоваться при падении и ударе руками об асфальт.

При этом диагноз «ушибы мягких тканей головы» не учитывается, согласно п. 9 Приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», так как отсутствует описание кровоподтека или гематомы, нейрохирургом данных за черепно-мозговую травму не обнаружено.

Амбулаторное лечение не учитывалось при оценке степени тяжести здоровья, так как было вызвано наличием общих заболеваний: церебральный атеросклероз, дисциркуляторная энцефалопатия I-II ст, церебрастенический синдром.

При этом в заключении эксперта указано, что Солоповой полученные повреждения не причинили вреда здоровью, что не позволяет сделать вывод о причинении ей легкого вреда здоровью.

Данное заключение суд находит полным и научно-обоснованным, а утверждение частного обвинителя-потерпевшей об обратном - несостоятельным.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии в содеянном Котовым состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку его действия не повлекли причинения вреда здоровью частного обвинителя-потерпевшей, и необходимости оправдания Котова по данному обвинению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Приходя к такому выводу суд также учитывает, что деяние Котова не подлежит переквалификации на ч. 1 ст. 116 УК РФ, поскольку в судебном заседании установлено, что подсудимый применил физическое насилие к Солоповой, действуя с намерением прекратить ссору между ним и ею, а не из хулиганских побуждений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 302, 304 – 306 и 309 УПК РФ, суд,

приговорил:

Котова В.Н. признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и оправдать его на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Котовым В.Н. право на реабилитацию. Разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренный ст. 135, 136 и 138 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток с момента провозглашения, а оправданным в тот же срок со дня вручения копии приговора. Апелляционная жалоба должна быть подана через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы и представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий - подпись