Дело № 1-0020/12/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 июня 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района г. Севастополя,

с участием секретаря Джаббарова М.М.,

государственного обвинителя Коротченко М.В.,

защитника – адвоката Калича А.И.,

подсудимого Емельянова В.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Емельянова В. Ф.**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Емельянов В.Ф. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты)

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Русакова В.Ф. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ей известны и понятны, относительно меры наказания подсудимому полагается на усмотрение судьи.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Емельянов В.Ф. подлежат квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, не имеющего постоянного места работы и официальных источников дохода, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, судимости не имеющего, по месту жительства характеризуется неудовлетворительно, как лицо, привлекавшееся к уголовной и административной ответственности, ведущее скрытный образ жизни, занимающееся бродяжничеством, однако в употреблении наркотических средств замечено не было, на профилактическом учете в полиции не состоит.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание Емельянову В.Ф., с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку такое состояние, в том числе, побудило Емельянова В.Ф. совершить преступление, что он подтвердил в ходе рассмотрения дела.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, не имеющего постоянного места работы и официальных источников доходов, принимая в внимание, что имущественный вред, причиненный преступлением, потерпевшему не возмещен, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным в совершении преступления, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Емельянову В.Ф. указанного вида наказания и считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, и, применив по правилам ч.5 ст.69 УК РФ принцип поглощения менее строгого наказания, назначенного по настоящему приговору, более строгим, назначенным приговором Ленинского районного суда города Севастополя от (данные изъяты), окончательно назначить Емельянову В.Ф. наказание в виде обязательных работ.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ Емельянову В.Ф. подлежит зачету в срок отбытия наказания по настоящему приговору полностью отбытое им наказание по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 13.06.2023 в виде обязательных работ сроком 480 часов.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому Емельянову В.Ф. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Каличем А.И. (данные изъяты)., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Емельянова В. Ф.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения наказания, назначенного по настоящему приговору, наказанием, назначенным приговором Ленинского районного суда города Севастополя от 13.06.2023, окончательно назначить **Емельянову В. Ф.** наказание в виде обязательных работ на срок 480 (четыреста восемьдесят) часов.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ зачесть Емельянову В.Ф. в срок отбытия наказания полностью отбытое им наказание по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 13.06.2023 в виде обязательных работ сроком 480 часов.

Емельянова В.Ф. освободить от отбывания наказания в связи с его отбытием.

Меру пресечения Емельянову В.Ф. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу (данные изъяты), - хранить при деле.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Каличем А.И. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, (данные изъяты) - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Согласовано

Мировой судья

Баянина Т.В.