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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

 22 марта 2023 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №12 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя ФИО

обвиняемого Хакиева И.Х.,

защитника – адвоката ФИО 1 предоставившей ордер … от … года и удостоверение адвоката №…,

потерпевшего ФИО 2,

при секретаре судебного заседания – Тарановой Н.А.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании, проведя предварительное слушание в помещении судебного участка №12 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Хакиева И.Х. (данные изъяты)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Хакиев И.Х. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, … года, примерно в …, по адресу: …, около ночного клуба …, между Хакиевым И.Х. и ФИО 2 возникла ссора на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ходе которой у Хакиева И.Х. внезапно возник преступный умысел, направленный на причинение ФИО 2 вреда здоровью и физической боли. Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Лысикову Ю.Б., осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, Хакиев И.Х. нанес один удар кулаком правой руки по лицу ФИО 2, чем причинил последнему следующие телесные повреждения в виде… относящееся согласно заключения эксперта № … от …, к повреждениям, причинившим средний тяжести вред здоровью, как повлекшее временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня), (согласно п. 7.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194 н (ред. от 18.10.2012 г.).

Потерпевший ФИО 2 обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Хакиев И.Х., в связи с примирением. Претензий ни материального, ни морального характера к Хакиев И.Х. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено им добровольно без оказания принуждения.

Обвиняемый Хакиев И.Х., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что в содеянном раскаивается.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Хакиева И.Х

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в предварительном судебном заседании, Хакиев И.Х. в силу ст.86 УК РФ не судим, характеризуется отрицательно; на профилактических учетах не состоит. Потерпевший ФИО 2 претензий материального и морального характера к обвиняемому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[112](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, мировой судья считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Хакиева И.Х., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество обвиняемого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Хакиева И.Х. следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО 1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме … руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с обвиняемого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Хакиева И.Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Хакиеву И.Х. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства: оптический DVD-R диск …; копия медицинской карты стационарного больного № … на имя ФИО 2 из отделения …, предоставленные по запросу …, хранятся в материалах уголовного дела - оставить на хранение там же.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО 1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме … руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Т.В. Баянина