Дело №1-12/12/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

16 февраля 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №12 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Волкова М.М.,

подсудимого Аракелян Н.М.,

защитника Бабушкиной Т.А.,

потерпевшей Рыбалка Д.Д.,

при секретаре Закружной А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Аракелян Н. М., (данные изъяты), не судимого,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Аракелян Н.М. обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Аракелян Н.М. (данные изъяты) года в период с (данные изъяты), (данные изъяты) более точное время в ходе дознания не установлено, реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, находясь вблизи автомобиля (данные изъяты), который был припаркован по адресу: город Севастополь, Ленинский район, (данные изъяты) , на почве личных неприязненных отношений и конфликта с Рыбалка Д.Д.. взял нож для резки гипсокартона, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения значительного имущественного вреда потерпевшему, и желая их наступления, подошел к автомобилю (данные изъяты), который был припаркован по адресу: город Севастополь, Ленинский район, (данные изъяты). и умышленно нанес ножом по одному удару каждому из четырех колес, установленных на указанном автомобиле, приведя их в состояние не пригодное к эксплуатации. После чего, действуя умышленно, кулаками обоих рук, разбил передние стекла левой и правой двери автомобиля (данные изъяты), приведя их в состояние не пригодное к эксплуатации. После чего, не останавливаясь на достигнутом с помощью лезвия ножа, умышленно поцарапал лакокрасочное покрытие капота автомобиля, принадлежащего Рыбалка Д.Д., чем причинил последней, согласно заключению эксперта (данные изъяты), механические повреждения, не подлежащие восстановлению в виде: разрушения переднего левого стекла, разрушение переднего правого стекла, прокол шины передней левой (данные изъяты), прокол шины передней правой (данные изъяты), прокол шины задней правой (данные изъяты), прокол шины задней левой (данные изъяты), а также механическое повреждение капота автомобиля марки (данные изъяты), стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки (данные изъяты).

После этого Аракелян Н.М. с места совершения преступления скрылся, причинив своими умышленными действиями потерпевшей Рыбалка Д.Д. значительный материальный ущерб на общую сумму (данные изъяты) рублей.

В судебном заседании потерпевшая Рыбалка Д.Д. путем добровольного свободного волеизъявления обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Аракелян Н.М., в связи с примирением, поскольку последний принес свои извинения, загладил причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Аракелян Н.М. не имеет.

Подсудимый Аракелян Н.М., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, примирился с потерпевшей.

Защитник поддерживала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела, просила суд его удовлетворить.

Государственный обвинитель Волков М.М. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела, указав, что все условия для прекращения уголовного дела, предусмотренные статьей 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Аракелян Н.М., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Аракелян Н.М. не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, по месту жительства характеризуется положительно, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состоял, загладил вред, из пояснений потерпевшей Рыбалка Д.Д. следует, что Аракелян Н.М. принес извинения, в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[167](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Аракелян Н.М., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Аракелян Н.М., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Аракелян Н. М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бабушкиной Т.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: автомобиль (данные изъяты), переданный под сохранную расписку потерпевшей Рыбалка Д.Д. – оставить Рыбалка Д. Д.

Меру пресечения Аракелян Н. М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья Рубан М.В.