Дело №1-11/12/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

13 февраля 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №12 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Лаврова А.В.,

подсудимой Малиновой А.С.,

защитника Антонова А.В.,

потерпевшей Касе Я.О.,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Малиновой А. С., (данные изъяты), не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Малинова А.С. обвиняется в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Малинова А.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, (данные изъяты) года в период времени с (данные изъяты), находясь в помещении ГБУЗС (данные изъяты), расположенной по адресу: город Севастополь, Ленинский район, (данные изъяты), осознавая преступный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем свободного доступа, тайно похитила со скамейки, оставленный без присмотра рюкзак, не представляющий материальной ценности, принадлежащий Касе Я.О., в котором находился мобильный телефон (данные изъяты) и чехлом-книжкой, не представляющим материальной ценности, принадлежащие Касе Я.О.

После чего, Малинова А.С. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, причинив потерпевшей Касе Я.О. материальный ущерб на общую сумму (данные изъяты) рублей.

В судебном заседании потерпевшая Касе Я.О. путем добровольного свободного волеизъявления обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Малиновой А.С., в связи с примирением, поскольку последняя принесла свои извинения, загладила причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Малиновой А.С. не имеет.

Подсудимая Малинова А.С., которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержала, просила суд прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновной в совершении инкриминируемого ей преступления, примирилась с потерпевшим.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Лавров А.В. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела, указав, что все условия для прекращения уголовного дела, предусмотренные статьей 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Малиновой А.С., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Малинова А.С. не судима, к уголовной ответственности привлекается впервые, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как лицо, жалоб на поведение которого не поступало, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состояла, загладила вред, из пояснений потерпевшей Касе Я.О. следует, что Малинова А.С. принесла извинения, в полном объеме загладила причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Малиновой А.С., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимой не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Малиновой А.С., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Малиновой А. С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Антоновым А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон (данные изъяты), переданный под сохранную расписку на ответственное хранение потерпевшей Касе Я.О. – оставить Касе Я. О.; CD-диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, хранящийся при уголовном деле – хранить при уголовном деле.

Меру пресечения Малиной А. С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья Рубан М.В.