Дело № 1-0010/12/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 марта 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района г. Севастополя,

с участием секретаря Тарановой Н.А.,

государственного обвинителя ФИО

защитника – адвоката ФИО 1

подсудимого Чернова П.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Чернова П.Н. (данные изъяты)**

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Чернов П.Н. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

… в период в времени с … до … Чернов П.Н., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в автомобиле марки «…», государственный регистрационный знак …, припаркованного возле дома …, в ходе внезапно возникшего конфликта, вызванного личными неприязненными отношениями, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда здоровью, находясь в непосредственной близости к ФИО 2, используя малозначительный повод, умышленно, применив физическую силу, нанес 2 удара кулаком левой руки в область правой скуловой кости ФИО 2, чем причинил последнему следующие телесные повреждения: …, взятые отдельно и каждое из них, по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня) относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны, относительно меры наказания полагается на усмотрение судьи.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Чернова П.Н. подлежат квалификации по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное и семейное положение подсудимого, данные о его личности, который не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое в употреблении алкогольных напитков и наркотических средств замечено не было, с лицами, ведущими антисоциальный образ жизни, не общается, жалоб на поведение которого в быту от соседей не поступало, на профилактическом учете в полиции не состоит, однако привлекавшееся к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие у подсудимого малолетнего ребенка суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание подсудимому, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку такое состояние, в том числе, побудило подсудимого совершить преступление.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Чернову П.Н. наказания в виде ограничения свободы на срок в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за данное преступление, с установлением ему ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание в виде ограничения свободы с установлением осужденному ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ, будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником ФИО 1 юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме … руб., согласно ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Чернова П.Н.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок ОДИН год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить в отношении Чернова Павла Николаевича следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов 00 минут до 07 часов 00 минут;

- без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы, а также не выезжать за пределы территории города Севастополя.

Возложить на Чернова П.Н. обязанность являться ОДИН раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения Чернову П.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу - копию медицинской карты стационарного больного № … на ФИО 2, находящуюся в материалах уголовного дела, - хранить при деле.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Макаренко Н.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме … руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: /подпись/ М.В. Рубан