Дело №1-9/12/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

07 февраля 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №12 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Коротченко М.В.,

подсудимой Каркошкиной Н.Н.,

защитника Дорофеевой Е.А.,

потерпевшего Киян В.И.,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Каркошкиной Н. Н., (данные изъяты), не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Каркошкина Н.Н. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Каркошкина Н.Н. (данные изъяты) года в период времени с (данные изъяты), будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение физического вреда здоровью Киян В.И., находясь в помещении комнаты жилого дома по адресу: город Севастополь, Ленинский район, (данные изъяты), осознав противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда здоровью и желая их наступления, подошла вплотную к Киян В.И. и, находясь в непосредственной близости от Киян В.И., взяв в правую руку стеклянную кружку, используя её в качестве оружия, и умышленно нанесла ему один удар со значительной силой данной стеклянной кружкой по голове, причинив тем самым последнему телесные повреждения в виде: раны теменной области головы по центру, относящиеся согласно заключению судебно-медицинского эксперта № 3766 от (данные изъяты) к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, как повлекшие кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом №194н от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ).

В судебном заседании потерпевший Киян В.И. путем добровольного свободного волеизъявления обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Каркошкиной Н.Н., в связи с примирением, поскольку последняя принесла свои извинения, загладила причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Каркошкиной Н.Н. не имеет.

Подсудимая Каркошкина Н.Н., которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержала, просила суд прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновной в совершении инкриминируемого ей преступления, примирилась с потерпевшим.

Защитник Дорофеева Е.А. поддерживала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Коротченко М.В. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Каркошкиной Н.Н.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Каркошкиной Н.Н., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Каркошкина Н.Н. не судима, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как лицо жалоб на поведение которого не поступало, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состояла, загладила вред, из пояснений потерпевшего Киян В.И. следует, что Каркошкина Н.Н. принесла извинения, которые были приняты последним, в полном объеме загладила причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.[115](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Каркошкиной Н.Н., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Каркошкиной Н.Н., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Каркошкиной Н. Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Дорофеевой Е.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Меру пресечения Каркошкиной Н. Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья

Согласовано Рубан М.В.