Дело № 1-0008/12/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 февраля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя Рубан М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района г. Севастополя,

с участием секретаря Тарановой Н.А.,

государственного обвинителя ФИО,

защитника – адвоката ФИО 1,

подсудимого Романюка Е.В.,

потерпевшей ФИО 2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Ленинского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Романюка Е.В. (данные изъяты)**

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Романюк Е.В. совершил хищение чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах.

В период с … года по … года, точное время дознанием не установлено, Романюк Е.В., находясь в квартире № …, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику имущества и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, преследуя цель незаконного обогащения, путем обмана и злоупотребления доверием ФИО 2, предложил услуги по приобретению телевизора по заниженной стоимости, с просьбой передачи ему денежных средств в размере 10000 рублей на приобретение телевизора; однако в действительности приобретать телевизор для Кочерга И.А. не собирался, после чего, получив от последней денежные средства в размере 10000 рублей, с похищенным имуществом покинул помещение квартиры, тем самым скрылся с места совершения преступления, похитив принадлежащие Кочерга И.А. денежные средства в размере 10000 рублей, чем причинил последней имущественный ущерб на указанную сумму.

Подсудимым Романюком Е.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевшая и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Романюка Е.В. подлежат квалификации по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому Романюку Е.В. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, имущественное положение подсудимого, официально нетрудоустроенного и не имеющего официальных источников дохода, данные о его личности, который на момент совершения преступления не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, которое с соседями поддерживает удовлетворительные отношения, в злоупотреблении спиртными напитками и нарушении общественного порядка замечено не было, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и ранее судимыми, отношения не поддерживающее, однако склонное к совершению преступлений и административных правонарушений, на профилактические беседы реагирующее не в полной мере.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба и компенсация морального вреда потерпевшему (л.д. 31-33) суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, не имеющего официальных источников доходов, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией статьи, по которой Романюк Е.В. признан виновным, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения Романюку Е.В. указанного вида наказания и считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.159 УК РФ.

Руководствуясь положениями ст.60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Романюку Е.В. наказание в виде обязательных работ будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Романюком Е.В. преступления, оснований для применения к нему положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Поскольку Романюк Е.В. совершил преступление небольшой тяжести по настоящему делу до вступления приговора … от …, предусматривающего условное осуждение, в законную силу, то в соответствии с ч.6 ст.74 УК РФ условное осуждение по указанному приговору не может быть отменено, и он подлежит самостоятельному исполнению.

Подсудимому Романюку Е.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальные издержки в ходе дознания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Романюка Е.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Приговор … от … исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Романюку Е.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: /подпись/ М.В. Рубан