Дело №1-7/12/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

07 февраля 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №12 Ленинского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Коротченко М.В.,

подсудимого Киян В.И.,

защитника Пурас А.В.,

потерпевшей Каркошкиной Н.Н.,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Киян В. И., (данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Киян В.И. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Киян В.И. (данные изъяты) года в период времени с (данные изъяты), будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел на причинение физического время здоровью Каркошкиной Н.Н., находясь в помещении комнаты жилого дома по адресу: город Севастополь, (данные изъяты), осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда здоровью и желая их наступления, подошел вплотную к Каркошкиной Н.Н. и умышленно нанес ей не менее пяти ударов кулаками рук по туловищу Каркошкиной Н.Н., после чего находясь в непосредственной близости от Каркошкиной Н.Н. взяв в правую руку керамическую кружку, используя её в качестве оружия, и умышленно нанес ей один удар со значительной силой данной керамической кружкой по голове, причинив тем самым последней телесные повреждения в виде: раны теменной области головы слева (наложены  хирургические швы), относящиеся согласно заключению судебно-медицинского эксперта (данные изъяты) к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, как повлекшие как кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом .№194H от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ), а также кровоподтека в проекции грудины; двух кровоподтеков на грудной клетке слева; кровоподтека на передней брюшной стенке; кровоподтека в области левого плечевого сустава; двух кровоподтеков на левом плече; кровоподтека на правом плечевом суставе; кровоподтека на правом плече; кровоподтека на правом предплечье; кровоподтека в области поясницы слева, относящиеся согласно заключению судебно-медицинского эксперта (данные изъяты) к повреждениям, не  причинившим вред здоровью (согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. N2 194н).

В судебном заседании потерпевшая Каркошкина Н.Н. путем добровольного свободного волеизъявления обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Киян В.И., в связи с примирением, поскольку последний принес свои извинения, загладил причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Киян В.И. не имеет.

Подсудимый Киян В.И., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, примирился с потерпевшей.

Защитник Пурас А.В. поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Коротченко М.В. в судебном заседании возражала против прекращения уголовного дела, указав, что Киян В.И. ранее привлекался к уголовной ответственности.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Киян В.И., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Киян В.И. в силу ст.86 УК РФ не судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо жалоб на поведение которого не поступало, но привлекался к уголовной ответственности, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состоял, загладил вред, из пояснений потерпевшей Каркошкиной Н.Н. следует, что Киян В.И. принес извинения, которые были приняты последней, в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.[115](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Киян В.И., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

При этом суд не учитывает довод государственного обвинителя, что лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности, поскольку впервые совершившим преступление на основании разъяснений п. "в" ч. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" считается лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью.

Как установлено в судебном заседании, приговором исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №12 Ленинского судебного района города Севастополя от (данные изъяты) года Киян В.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере (данные изъяты) рублей. Штраф оплачен (данные изъяты) года.

Таким образом, ко времени совершения Киян В.И. преступления по настоящему уголовному делу, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ имели место обстоятельства, аннулирующие правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности, предыдущая судимость Киян В.И. погашена.

При наличии всех условий и оснований право суда на прекращение уголовного дела законом ставится в зависимость от волеизъявления потерпевшего, а не позиции государственного обвинителя, в связи с чем, доводы последнего судом во внимание быть приняты не могут.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Киян В.И., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Киян В. И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Пурас А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Меру пресечения Киян В. И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья

Согласовано Рубан М.В.