Дело №1-44/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

22 ноября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Божко Д.С.,

подсудимой Хижняк С.В.,

защитника Ястрембського В.С.,

потерпевшего ФИО,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Хижняк С.В., (данные изъяты), не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Хижняк С.В. обвиняется в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Хижняк С.В. 30 сентября 2023 года в период времени с 01 часа 30 минут до 01 часа 53 минуты, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, находясь в помещении кафе «Тенистый дворик», расположенного по адресу: город Севастополь, площадь 300-летия Российского Флота д.4/2, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, путем свободного доступа, тайно похитила из сумки, лежащей на столе, оставленной без присмотра потерпевшим ФИО, наушники «Air Pods Pro», s/n GFJC9FMKLK, стоимостью 10000 рублей с чехлом, не представляющим материальной ценности.

После чего, Хижняк С.В. с похищенным имуществом скрылась с места совершения преступления и распорядилась им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО материальный ущерб на сумму 10000 рублей.

В судебном заседании потерпевший ФИО путем добровольного свободного волеизъявления обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Хижняк С.В., в связи с примирением, поскольку последняя принесла свои извинения, загладила причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Хижняк С.В. не имеет.

Подсудимая Хижняк С.В., которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержала, просила суд прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновной в совершении инкриминируемого ей преступления, примирилась с потерпевшим, принесла свои извинения.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Божко Д.С. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела, указав, что все условия для прекращения уголовного дела, предусмотренные статьей 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Хижняк С.В., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Хижняк С.В. не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, жалоб на поведение которого не поступало, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состояла, загладила вред, из пояснений потерпевшего ФИО следует, что Хижняк С.В. принесла извинения, в полном объеме загладила причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Хижняк С.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимой не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Хижняк С.В., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Хижняк С.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Ястрембським В.С. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: CD-диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, хранящийся при уголовном деле – хранить при уголовном деле; наушники «Air Pods Pro», переданные под сохранную расписку ФИО – оставить ФИО.

Меру пресечения Хижняк С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля