Дело №1-31/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

29 сентября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Мерзляковой А.Ю.,

подсудимого Корпус А.С.,

защитника Дорофеевой Е.А.,

потерпевшей ФИО,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Корпус А.С., (данные изъяты), не судимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Корпус А.С. обвиняется в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Корпус А.С. 01 мая 2023 года в период времени с 18 часов 15 минут до 18 часов 18 минут, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении пункта выдачи заказов интернет-магазина «Ozon», расположенного по адресу: город Севастополь, ул. Адмирала Октябрьского д.9, в ходе скандала с ФИО, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, руководствуясь прямым умыслом, направленным на угрозу убийством, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, и предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде переживаний ФИО, за свою жизнь, причинения ей нравственных страданий и желая этого, для придания своим действиям убедительности, держа в правой руке канцелярский нож, находясь в непосредственной близости к ФИО, умышленно направил лезвие канцелярского ножа в ее сторону и высказал в адрес последней угрозу убийством, выразившуюся в словах: «Ятебе убью!», не имея при этом намерения лишать жизни ФИО.

Вследствие того, что Корпус А.С., действовал агрессивно и в подтверждении своих угроз в руке держал канцелярский нож, ФИО восприняла угрозу убийством, как реально осуществимую и опасную для своей жизни и здоровья, так как имелись на то достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании потерпевшая ФИО обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Корпус А.С., в связи с примирением, поскольку последний загладил причиненный ей материальный и моральный вред, принес извинения, каких-либо претензий к Корпус А.С. не имеет, принесенные извинения приняты потерпевшей.

Подсудимый Корпус А.С., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник Дорофеева Е.А. поддерживала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Мерзлякова А.Ю. в судебном заседании возражала против прекращения уголовного дела, указав, что Корпус А.С. ранее привлекался к уголовной ответственности, характеризуется по месту жительства отрицательно.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Корпус А.С., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Корпус А.С. в силу ст.86 УК РФ не судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, замеченное в употреблении спиртных напитков, жалоб на его поведение не поступало, на учете в ОМВД не состоит, на спецучетах не состоит, загладил вред, из пояснений потерпевшей ФИО следует, что Корпус А.С. в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[119](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевшая и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшей вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Корпус А.С., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

При этом суд не учитывает довод государственного обвинителя, что лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности, поскольку впервые совершившим преступление на основании разъяснений п. "в" ч. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" считается лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

 Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью.

Ко времени совершения Корпус А.С. преступления по настоящему уголовному делу, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ имели место обстоятельства, аннулирующие правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности, предыдущая судимость Корпус А.С. погашена.

При наличии всех условий и оснований право суда на прекращение уголовного дела законом ставится в зависимость от волеизъявления потерпевшего, а не позиции государственного обвинителя, в связи с чем, доводы последнего судом во внимание быть приняты не могут.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Корпус А.С., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Корпус А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Дорофеевой Е.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: канцелярский нож, переданный на ответственное хранение потерпевшей ФИО – оставить ФИО.

Меру пресечения Корпус А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля