Дело №1-30/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

27 июня 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Лаврова А.В.,

подсудимого Родионова Е.А.,

потерпевшей ФИО,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Родионова Е.А., (данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Родионов Е.А. обвиняется в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Родионов Е.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении ФИО, 21 мая 2023 года в период времени с 19 часов до 22 часов 15 минут, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на территории площадки, расположенной за остановкой общественного транспорта «Центральный рынок» по ул. Одесская, 5«в» в Ленинском районе города Севастополя, осознавая общественно опасный характер своих действий, и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде морального вреда, с целью запугивания, а также вызвать у ФИО чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, для придания своим действиям убедительности, с целью ограничить ее передвижение и подавить волю к сопротивлению, демонстрируя свое физическое превосходство, стал душить ФИО, при этом высказал словесные угрозы в ее адрес, а именно: «Я тебя убью, задушу!», не имея при этом намерения лишать жизни ФИО.

Агрессивное поведение Родионова Е.А., активные действия, характер и внезапность осуществляемых им действий, серьёзность его намерений, дали основания ФИО воспринимать угрозу убийством в свой адрес реально и опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании потерпевшая ФИО обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Родионова Е.А., в связи с примирением, поскольку последний загладил причиненный ей вред, каких-либо материальных претензий к Родионову Е.А. не имеет, принесенные извинения приняты потерпевшей.

Подсудимый Родионов Е.А., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим.

Родионов Е.А., предоставив письменное заявление о том, что он отказывается от услуг защитника и его отказ не связан с его материальным положением, в судебном заседании поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Родионова Е.А.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Родионова Е.А., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в судебном заседании, Родионов Е.А. не судим, характеризуется посредственно, на профилактических учетах не состоит, загладил вред, из пояснений потерпевшей ФИО следует, что Родионов Е.А. в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[119](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Родионова Е.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Родионову Е.А., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Родионова Е.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Родионову Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля