Дело №1-26/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

01 августа 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Коротченко М.В.,

подсудимой Скозыревой Е.А.,

защитника Мальковец И.А.,

потерпевшего ФИО,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Скозыревой Е.А., (данные изъяты), в силу ст.86 УК РФ не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Скозырева Е.А. обвиняется в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Скозырева Е.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 18 марта 2023 года в период времени с 12 часов до 16 часов, находясь на законных основаниях в доме, расположенном по адресу: город Севастополь, Ленинский район, ул. \*\*\*, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что ФИО спит и за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, из кармана джинс, тайно похитила денежные средства в сумме 5000 рублей, а также мобильный телефон марки «Samsung А10», в корпусе синего цвета IMEI 353231152168161, стоимостью 1500 рублей, находящийся на тумбочке, принадлежащие ФИО.

После чего, Скозырева Е.А. с похищенным имуществом скрылась с места совершения преступления и распорядилась им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила ФИО материальный ущерб на общую сумму 6500 рублей.

В судебном заседании потерпевший ФИО путем добровольного свободного волеизъявления обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Скозыревой Е.А., в связи с примирением, поскольку последняя загладила причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Скозыревой Е.А. не имеет.

Подсудимая Скозырева Е.А., которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержала, просила суд прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ей преступления, примирилась с потерпевшим.

Защитник Мальковец И.А. поддерживала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Коротченко М.В. в судебном заседании возражала против прекращения уголовного дела, указав, что Скозырева Е.А. ранее привлекалась к уголовной ответственности.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Скозыревой Е.А., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Скозырева Е.А. в силу ст.86 УК РФ не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, до совершения инкриминируемого деяния на профилактическом учете в наркологическом диспансере не состояла, с (дата) находится под наблюдением врача-психиатра, диагноз: (изъято), многократно проходила стационарное лечение в СГПБ, согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от (дата) №\*\*\* у нее, как на период инкриминируемого деяния, так и в настоящее время выявляются (изъято), которые не препятствовали Скозыревой Е.А. осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, психическое расстройство не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя и окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера она не нуждается, загладила вред, из пояснений потерпевшего ФИО следует, что Скозырева Е.А. в полном объеме загладила причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимая достигли примирения, последняя загладила причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Скозыревой Е.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

При этом суд не учитывает довод государственного обвинителя, что лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности, поскольку впервые совершившим преступление на основании разъяснений п. "в" ч. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" считается лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью.

Ко времени совершения Скозыревой Е.А. преступления по настоящему уголовному делу, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ имели место обстоятельства, аннулирующие правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности, предыдущая судимость Скозыревой Е.А. погашена.

При наличии всех условий и оснований право суда на прекращение уголовного дела законом ставится в зависимость от волеизъявления потерпевшего, а не позиции государственного обвинителя, в связи с чем, доводы последнего судом во внимание быть приняты не могут.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимой не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Скозыревой Е.А., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Скозыревой Е.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Мальковец И.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки «Samsung А10», в корпусе синего цвета IMEI 353231152168161, переданный под сохранную расписку потерпевшему ФИО – оставить ФИО.

Меру пресечения Скозыревой Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля