№1-0025/11/2024

УИД:92MS0011-01-2024-002125-54

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

18 октября 2024 года город Севастополь

Исполняющий обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №11 - мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В.,

при помощнике судьи Чернявской Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района города Севастополя Шарая С.С.,

защитника - адвоката Бурлакова Г.С.,

подсудимого – Рубцова А.Н.,

потерпевшего – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №11 Ленинского судебного района в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

**Рубцова А.Н.**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Рубцов А.Н. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, 15.12.2023, в период времени с 07 часов 00 минут по 08 часов 30 минут у Рубцова А.Н., находившегося возле кафе «Угол», расположенного по адресу: г. Севастополь, Ленинский район, ул. Маяковского, д. 5Б, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ФИО. Реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно. из корыстных побуждений. с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, воспользовавшись тем, что ФИО оставил без присмотра мобильный телефон и за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил: мобильный телефон марки «Infinix NOTE 12 X676C», в корпусе голубого цвета, IMEI 1: \*\*\*, IMEI 2: \*\*\*, стоимостью 13 000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером +7 (978) \*\*\* не представляющей материальной ценности, принадлежащий ФИО.

После чего Рубцов А.Н. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил потерпевшему ФИО материальный ущерб на сумму 13 000 рублей.

Потерпевший ФИО обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Рубцова А.Н., в связи с примирением, поскольку подсудимый полностью возместил ей ущерб. Претензий ни материального, ни морального характера к Рубцову А.Н. не имеет, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны. Ходатайство заявлено добровольно без оказания принуждения.

Подсудимый Рубцов А.Н., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину признал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что ущерб возместил в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Защитник полагал необходимым удовлетворить ходатайство потерпевшего, поскольку имеются все правовые основания для этого.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего заявлено обосновано, а потому оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая, что обвиняемый признал свою вину в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред и потерпевший никаких претензий к обвиняемому не имеет, что подтверждается письменным заявлением, также учитывая данные о личности обвиняемого, который холост, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не судим, суд приходит к выводу о том, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении Рубцова А.Н. на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению и в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Рубцов А.Н. подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Рубцова А.Н. следует оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Рубцова А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Рубцову А.Н. до вступления постановления в законную силу оставить прежней - «подписку о невыезде и надлежащем поведении», после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «Infinix NOTE 12 X676C», в корпусе голубого цвета, IMEI 1: \*\*\*, IMEI 2: \*\*\*; коробка из-под мобильного телефона марки «Infinix NOTE 12 X676C», в корпусе голубого цвета, IMEI 1: \*\*\*, IMEI 2: \*\*\*; товарный чек на приобретение мобильного телефона переданные на ответственное хранение потерпевшему ФИО, оставить ему как законному владельцу;

- компакт диск формата СD-R, на котором содержится информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, хранящийся при материалах уголовного дела, оставить на хранение там же.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья - (подпись)

Копия верна:

Мировой судья Т.В. Баянина