Дело №1-24/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

18 апреля 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №11 Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Мерзляковой А.Ю.,

подсудимого Бондарь Г.А.,

защитника Степановой Н.Н.,

представителя потерпевшего ФИО,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Бондарь Г.А., (данные изъяты), не судимой,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Бондарь Г.А. обвиняется в покушении на кражу, то есть тайном хищении чужого имущества, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

У Бондарь Г.А. 17 июня 2022 года в период времени с 14 часов до 14 часов 30 минут, находящегося на строительной площадке объекта строительства «Театр оперы и балета», расположенном по ул. Капитанская, д. 1 в Ленинском районе города Севастополя, возник преступный умысел на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «\*\*\*» ОГРН: \*\*\*, а именно: 1) Катушки УК 50, 50 метров 3\*2,5мм2 стоимостью 11958,33 рублей без учета НДС, в количестве одной единицы, 2) Катушки УК 50 с термозащитой 4 места 50 метров 3\*15 мм2 стоимостью 4916,67 рублей без учета НДС, в количестве одной единицы; 3) УШМ (угловая шлифмашина) марки Makita 9069 стоимостью 11145,71 рублей без учета НДС, в количестве одной единицы, а всего имущество на общую сумму 28020,71 рублей.

Бондарь Г.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 17 июня 2022 года в период времени с 14 часов до 14 часов 30 минут, находясь на строительной площадке объекта строительства «Театр оперы и балета», расположенного по ул. Капитанская, д. 1 в Ленинском районе города Севастополя, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, держа в руках имущество, принадлежащее ООО «\*\*\*» ОГРН: \*\*\*, направился в сторону КПП-1 строительного объекта, с целью похитить указанное имущество, однако по независящим от него обстоятельствам был задержан на КПП-1 сотрудниками охраны, тем самым не успев реализовать умысел на тайное хищение чужого имущества.

Таким образом, своими умышленными преступными действиями Бондарь Г.А. мог причинить ООО «\*\*\*» материальный ущерб на общую сумму 28020,71 рублей, однако умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «\*\*\*», до конца не довел, в виду того, что по независящим от него обстоятельствам был задержан сотрудниками охраны на КПП-1 строительного объекта по адресу: город Севастополь, Ленинский район, ул. Капитанская, д. 1.

В судебном заседании представитель потерпевшего ФИО путем добровольного свободного волеизъявления обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Бондарь Г.А., в связи с примирением, поскольку последний принес свои извинения, загладил причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Бондарь Г.А. не имеет.

Подсудимый Бондарь Г.А., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, примирился с потерпевшим, принес свои извинения.

Защитник поддерживала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Мерзлякова А.Ю. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела, указав, что все условия для прекращения уголовного дела, предусмотренные статьей 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Бондарь Г.А., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Бондарь Г.А. не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, по месту жительства характеризуется посредственно, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состоял, находится в благотворительной организации МОБО «В.», откуда характеризуется исключительно с положительной стороны, загладил вред, из пояснений представителя потерпевшего ФИО следует, что Бондарь Г.А. принес извинения, в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последняя загладила причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Бондарь Г.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Бондарь Г.А., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Бондарь Г.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Степановой Н.Н. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: катушка УК 50, 50 метров 3\*2,5мм2, в количестве одной единицы, катушка УК 50 с термозащитой 4 места 50 метров 3\*15 мм2, в количестве одной единицы; УШМ (угловая шлифмашина) марки Makita 9069, переданные под сохранную расписку представителю потерпевшего ФИО – оставить ООО «\*\*\*» ОГРН \*\*\* по принадлежности.

Меру пресечения Бондарь Г.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля