Дело №1-21/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

28 марта 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Лаврова А.В.,

подсудимого Облицай Д.Ю.,

защитника Сибитёва О.Е.,

потерпевшей ФИО,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Облицай Д.Ю., (данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Облицай Д.Ю. обвиняется в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Облицай Д.Ю., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 06 октября 2022 года в период времени с 11 часов по 13 часов, находясь во дворе дома №\*\* по улице \*\*\* в Ленинском районе города Севастополя, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, воспользовавшись тем, что у него с 04 октября 2022 года в пользовании находится мобильный марки «One plus ЗТ» 64 Gb в корпусе серого цвета, укомплектованный чехлом черного цвета, принадлежащий ФИО тайно похитил, принадлежащий ФИО мобильный телефон марки «One plus ЗТ» 64 Gb в корпусе серого цвета, с имеющимся imei - код 1:\*\*\*; imei - код 2: \*\*\*, укомплектованный чехлом черного цвета, стоимостью, согласно заключения судебной товароведческой экспертизы №1708/3-5 от 24 ноября 2022 года 6800 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «Волна-Мобайл» с абонентским номером +7 \*\*\*, не представляющей материальной ценности.

После чего, Облицай Д.Ю. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил потерпевшей ФИО материальный ущерб на общую сумму 6800 рублей.

В судебном заседании потерпевшая ФИО путем добровольного свободного волеизъявления обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Облицай Д.Ю., в связи с примирением, поскольку последний принес свои извинения, загладил причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Облицай Д.Ю. не имеет.

Подсудимый Облицай Д.Ю., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержал, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, примирился с потерпевшей.

Защитник Сибитёв О.Е. поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Лавров А.В. в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела, указав, что Облицай Д.Ю. ранее привлекался к уголовной ответственности.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Облицай Д.Ю., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Облицай Д.Ю. в силу ст.86 УК РФ не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состоял, загладил вред, из пояснений потерпевшей ФИО следует, что Облицай Д.Ю. принес извинения, которые были приняты последней, в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Облицай Д.Ю., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

При этом суд не учитывает довод государственного обвинителя, что лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности, поскольку впервые совершившим преступление на основании разъяснений п. "в" ч. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" считается лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью.

Как установлено в судебном заседании, приговором Ленинского районного суда города Севастополя от 25 мая 2016 года Облицай Д.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года. На основании ст.73 УК РФ назначенное Облицай Д.Ю. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 года. В соответствии с п.9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», на основании п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ Облицай Д.Ю. от отбывания назначенного наказания освобожден. Приговор суда вступил в законную силу 06 июля 2016 года.

Таким образом, ко времени совершения Облицай Д.Ю. преступления по настоящему уголовному делу, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ имели место обстоятельства, аннулирующие правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности, предыдущая судимость Облицай Д.Ю. погашена.

При наличии всех условий и оснований право суда на прекращение уголовного дела законом ставится в зависимость от волеизъявления потерпевшего, а не позиции государственного обвинителя, в связи с чем, доводы последнего судом во внимание быть приняты не могут.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Облицай Д.Ю., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Облицай Д.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Сибитёвым О.Е. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки «One plus ЗТ» 64 Gb в корпусе серого цвета, с имеющимся imei - код 1:\*\*\*; imei - код 2: \*\*\*, переданный под сохранную расписку потерпевшей ФИО – оставить ФИО; договор комиссии №Се6-0000000242856 от 06.10.2022, хранящийся в материалах уголовного дела – хранить в материалах уголовного дела.

Меру пресечения Облицай Д.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля