Дело №1-0017/11/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

19 октября 2018 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №11 Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Кузьменко М.В.,

подсудимого Романович А.В.,

защитника Нефедова В.Г.,

потерпевшей ФИО,

при секретаре Большаковой А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в городе Севастополе уголовное дело в отношении:

Романович А.В., (дата рождения), уроженца (изъято), гражданина \*\*\*, (сведения о трудоустройстве), образование \*\*\*, (семейное положение), проживающего без регистрации по адресу: (изъято), не судимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Романович А.В. обвиняется в незаконном проникновении в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая ФИО обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Романович А.В., в связи с примирением, поскольку последний загладил причиненный ей вред, каких-либо материальных претензий к Романович А.В. не имеет, они примирились.

Подсудимый Романович А.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, защитник поддерживают ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Романович А.В., указав, что имеются основания для прекращения.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Романович А.В., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "AzcSK5Cu4jq" \o "Статья 25. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон" \t "_blank) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw" \l "xNMV2kdXuyoY" \o "Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw" \l "xNMV2kdXuyoY" \o "Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим" \t "_blank) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Романович А.В. на момент совершения инкриминируемого деяния не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, загладил вред, из пояснений потерпевшей ФИО следует, что Романович А.В. принес свои извинения, в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[139](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw" \l "uYgCDiXr935w" \o "Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью" \t "_blank)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw" \l "mK4VeyVAHtxl" \o "Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Романович А.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Романович А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения Романович А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: - подпись