Дело №1-14/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

30 января 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №11 Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Манойленко В.А.,

подсудимой Солодовой Н.С.,

защитника Грибановой М.В.,

потерпевшей ФИО,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Солодовой Н.С., (данные изъяты), не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Солодова Н.С. обвиняется в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Солодова Н.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 23 ноября 2022 года в период с 12 часов 20 минут по 12 часов 23 минуты, находясь у банкомата АТМ № 8535 РНКБ Банк (НАО), расположенного в помещении операционного офиса № 15 РНКБ Банк (ПАО) по адресу: город Севастополь, Ленинский район, площадь Восставших д. 8, действуя умышленно с целью незаконного обогащения, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что ее действия носят тайный характер, путём свободного доступа, взяв из купюроприемника банкомата АТМ № 8535 РНКБ Банк (ПАО), тайно похитила банкноту номиналом 5000 рублей, принадлежащую ФИО.

После чего, Солодова Н.С. с похищенными денежными средствами скрылась с места преступления, распорядившись ими по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила потерпевшей ФИО материальный ущерб на сумму 5000 рублей.

В судебном заседании потерпевшая ФИО путем добровольного свободного волеизъявления обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Солодовой Н.С., в связи с примирением, поскольку последняя принесла свои извинения, загладила причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Солодовой Н.С. не имеет.

Подсудимая Солодова Н.С., которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержала, просила суд прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновной в совершении инкриминируемого ей преступления, примирилась с потерпевшей, принесла свои извинения.

Защитник поддерживала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Манойленко В.А. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела, указав, что все условия для прекращения уголовного дела, предусмотренные статьей 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Солодовой Н.С., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Солодова Н.С. не судима, по месту жительства характеризуется положительно, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состояла, загладила вред, из пояснений потерпевшей ФИО следует, что Солодова Н.С. принесла извинения, в полном объеме загладила причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[158](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевшая и подсудимая достигли примирения, последняя загладила причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Солодовой Н.С., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимой не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Солодовой Н.С., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Солодовой Н.С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу: электронный носитель с видеозаписью от 13.12.2022 г. с камеры банкомата банка ПАО «РНКБ», расположенного по адресу г. Севастополь. Ленинский район, площадь Восставших, д.8, отчет по операциям с использованием банковской расчетной карты на имя Крыжной Натальи, решение по претензии на имя ФИО, хранящиеся при материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле; банкота номиналом 5000 рублей, переданная под сохранную расписку потерпевшей Крыжной Н.В. – оставить Крыжной Н.В. по принадлежности.

Меру пресечения Солодовой Н.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля